

2022 Uitsprakenbundel van de Zeilraad

Samenvatting

HB 22-01

Hoger beroep tegen uitspraak protestcomité inzake protest nummer 1: Polyvalk Lukiana tegen Laser Radial 200859, tijdens de Zondagochtend Competitie VWDTP 2022 (race 6 uit de serie, race 2 van de dag) op het Paterswoldsemeer en het Zuidelijk Deel van het Hoornsemeer

Beslissingen van de Zeilraad

Het protest is ten onrechte ongeldig verklaard. De Zeilraad vernietigt de uitspraak van het protestcomité met toepassing van RvW 71.2 en Appendix R5 en verwijst de behandeling van het protest terug voor een nieuwe procedure.

Utrecht, 18 november 2022
Gebaseerd op RvW 2021-2024

HB 22-02

Hoger beroep van Sailhorse 2607 tegen de uitspraak van het protestcomité in het verzoek om verhaal nummer 1 van Sailhorse 2616 tegen het wedstrijdcomité van het Open Nederlands Kampioenschap Sailhorse op 10 en 11 september 2022 bij Vereniging Watersport De Twee Provinciën.

Beslissingen van de Zeilraad

- De aanvraag hoger beroep van Sailhorse 2607 tegen de uitspraak van het protestcomité is ongeldig, omdat hij geen *partij* was in het verhoor.
- Het verzoek om verhaal van Sailhorse 2607 gericht aan de Zeilraad is ongeldig, omdat dit verzoek om verhaal moet worden ingediend bij het protestcomité van het evenement.
-

Utrecht, 18 november 2022
Gebaseerd op RvW 2021-2024

HB 22-03

Hoger Beroep tegen uitspraak protestcomité protestnummer 1 Regenboog 156 inzake verzoek om verhaal , tijdens de tweede wedstrijd op de derde dag van het 105^e Lustrum Regenboog Enkhuzen te Enkhuzen gehouden van 24-28 Augustus 2022

Beslissing van de Zeilraad

De Zeilraad verklaart het hoger beroep van Regenboog 156 ongeldig

Utrecht, 20 november 2022
Gebaseerd op RvW 2021-2024

HB 22-04

Hoger beroep van Klipper Eensgezindheid tegen de uitspraak van het protestcomité in het verzoek om verhaal van de Welvaart na de Drie Steden Race op 8 oktober 2022 georganiseerd door Commissie Enkhuzer Klipperrace. Het verzoek om verhaal betreft veranderen van de finishlijn door het wedstrijdcomité.

Beslissingen van de Zeilraad

De aanvraag hoger beroep van de Eensgezindheid tegen de uitspraak van het protestcomité is ongeldig, omdat hij geen *partij* was in het verhoor.

Utrecht, 16 december 2022
Gebaseerd op RvW 2021-2024

2022 Uitspraken van de Zeilraad

Uitspraak HB 22-01

[Samenvatting](#)

Hoger beroep tegen uitspraak protestcomité inzake protest nummer 1: Polyvalk Lukiana tegen Laser Radial 200859, tijdens de Zondagochtend Competitie VWDTP 2022 (race 6 uit de serie, race 2 van de dag) op het Paterswoldsemeer en het Zuidelijk Deel van het Hoornsemeer.

14 augustus 2022

REGELS

Regel 61.2 Inhoud van een protest

Een protest moet schriftelijk worden ingediend en vermelden:

- (a) de protesteerder en geprotesteerde;
- (b) het incident;
- (c) waar en wanneer het plaatsvond;
- (d) elke regel die volgens de protesteerder was overtreden; en
- (e) de naam van de vertegenwoordiger van de protesteerder.

Indien echter aan vereiste (b) is voldaan, mag aan vereiste (a) worden voldaan op ieder tijdstip vóór het verhoor en mag aan vereisten (d) en (e) worden voldaan vóór of tijdens het verhoor. Aan vereiste (c) mag ook voldaan worden vóór of tijdens het verhoor, mits de geprotesteerde redelijke tijd heeft gekregen om zich op het verhoor voor te bereiden.

Regel 69.2(b) Handelingen door een protestcomité

- (b) Wanneer een protestcomité, door eigen waarneming of uit enige bron ontvangen informatie, met inbegrip van tijdens een verhoor verkregen bewijsmateriaal, gelooft dat een persoon mogelijk regel 69.1(a) heeft overtreden, moet het beslissen om wel of niet een verhoor te openen.

HET PROTEST SAMENGEVAT

Het protest van Polyvalk Lukiana (samengevat)

Laser Radial 2000859 bevond zich in het startgebied tijdens de start van de Polyvalken.

Door het protestcomité vastgestelde feiten

- Valk heeft “protest” geroepen bij de eerste redelijke gelegenheid
- Valk heeft “rode vlag” getoond bij de eerste redelijke gelegenheid
- Laser heeft “protest” gehoord
- Finishtijd Valk Lukiana is 13.18 uur
- Indiening protest Valk bij wedstrijdcomité is 13.50 uur (32 minuten na finish Valk)
- Protestformulier vermeldt incident onvoldoende

Beslissing van het protestcomité

Het protestcomité heeft geoordeeld dat het protest niet geldig was omdat het incident niet beschreven was, RRS 61.2

HET HOGER BEROEP SAMENGEVAT

Hoger beroep van Polyvalk Lukiana (samengevat)

Mijn grief is dat ik bezwaar aantekenen tegen het door de voorzitter:

- a. niet onderzoeken van de feitelijke toedracht van de beweerde overtreding;
- b. niet aangeven wat er aan hem niet duidelijk was in mijn protestformulier;
- c. nalaten van het stellen vragen om vervolgens met de door mij te geven antwoorden eventuele onduidelijkheden te kunnen wegnemen.
- d. niet toestaan dat ik mijn omschrijving van het incident nader toelicht teneinde hem de gewenste duidelijkheid te verschaffen.

Commentaar van het protestcomité (ingekort)

- Het protest heeft betrekking op een wedstrijd van 14 augustus. De protestbehandeling is 31 augustus. Dat is laat, eigenlijk te laat. De oorzaak is gelegen in het moeilijk bij elkaar krijgen van partijen en protestcomité vanwege de vakantieperiode en omdat ondergetekende het noodzakelijk vindt dat partijen, gelet op de aard van het protest, beide aanwezig zijn. .
- "Protest" direct geroepen en vlag direct gezet. Merkwaardig is de conclusie van protesteerder dat het horen van het woord "protest" automatisch betekent dat geprotesteerde van oordeel is dat ze een regel heeft overtreden.
- Het oordeel van het protestcomité is dat het protest ongeldig is omdat het protest niet voldoet aan regel 61.2.
Het protest bevat geen beschrijving van het incident. Geen beschrijving van de gebeurtenis; geen gedachte wat er verkeerd gegaan is; geen plaatsbepaling; geen regel die eventueel overtreden is; de onduidelijke tijdsbepaling.
Het oordeel meegedeeld, regel 63.5 voorgelezen en het verhoor gesloten.
Het sluiten van het verhoor, houdt in dat inhoudelijke behandeling achterwege blijft.
Protesteerder bleef volharden in zijn standpunt dat hij geen boodschap heeft aan regel 61.2 en 63.5, of anders gezegd hij begreep de essentie van deze bepalingen niet. En dat ondanks mijn voortdurende uitleg.
- Uiteraard heb ik aan het slot van het verhoor, woensdag 31 augustus om 11.25 uur, mijn beslissing mondeling meegedeeld. De "Beslissing Protestcomité" is donderdag 1 september om 20.47 aan partijen via de mail toegestuurd en niet zoals protesteerder onjuist beweert, een kleine week later.

UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Overwegingen van de Zeilraad

1. In het protest van Polyvalk Lukiana staat geschreven: "2° wedstrijd zondag. Onsportief gedrag van Martien Zegers, zeilnr. ...059. Voer t.t.v. startprocedure v/d Valken na 4 min sein over de startlijn samen met mijn stuurman + mij".

2. Uit het bovenstaande blijkt dat het incident, de plaats- en tijdsbepaling beschreven zijn en er melding is gemaakt van onsportief gedrag.
3. De regel(s) die overtreden is (zijn) volgens de protesteerder mag (mogen) tijdens de behandeling van het protest worden aangevuld en daarmee is voldaan aan 61.2(a) en (b) waaraan voor het verhoor voldaan moet zijn.

Beslissing van de Zeilraad

Het protest is ten onrechte ongeldig verklaard. De Zeilraad vernietigt de uitspraak van het protestcomité met toepassing van RvW 71.2 en Appendix R5 en verwijst de behandeling van het protest terug voor een nieuwe procedure.

Utrecht, 18 november 2022

Gebaseerd op RvW 2021-2024

De Zeilraad was voor deze uitspraak samengesteld als volgt:

Geert Geelkerken (voorzitter), Aai Schaberg, Gérard Vervoort, Margriet Pannevis, Paul de Groot en Nicole de By

[Samenvatting](#)

Hoger beroep van Sailhorse 2607 tegen de uitspraak van het protestcomité in het verzoek om verhaal nummer 1 van Sailhorse 2616 tegen het wedstrijdcomité van het Open Nederlands Kampioenschap Sailhorse op 10 en 11 september 2022 bij Vereniging Watersport De Twee Provinciën.

REGELS

Regel 62 Verhaal

62.1 Een verzoek om verhaal of de beslissing van een protestcomité om verhaal te overwegen moet zijn gegrond op een bewering of mogelijkheid dat de score of plaats van een boot in een wedstrijd of wedstrijdserie buiten zijn eigen schuld, aanmerkelijk is of kan worden verslechterd door

(a) een onjuiste handeling of een verzuim van het wedstrijdcomité, protestcomité, organiserende autoriteit, uitrustingscontroleur of technisch comité van het evenement maar niet door een beslissing van een protestcomité wanneer de boot partij in het verhoor was;

[...]

62.2 Een verzoek moet schriftelijk worden ingediend en de redenen ervoor vermelden. Als het verzoek is gebaseerd op een incident in het wedstrijdgebied, moet het worden ingediend bij het wedstrijd bureau binnen de protesttijdslimiet of twee uur na het incident als dat later is. Overige verzoeken moeten worden ingediend zo spoedig als redelijkerwijs mogelijk na het vernemen van de redenen om het verzoek in te dienen. Het protestcomité moet de tijdsduur verlengen als daar een goede reden voor is.

Regel 63 Verhoren

63.1 [...] Het protestcomité moet alle *protesten* en verzoeken om verhaal behandelen die zijn ingediend bij het wedstrijd bureau tenzij het toestaat dat een *protest* of verzoek wordt teruggetrokken.

Regel 70 Hoger beroepen en vragen aan een nationale autoriteit

70.1 (a) Op voorwaarde dat het recht op hoger beroep niet is ontzegd op grond van regel 70.5, mag een *partij* in het verhoor in hoger beroep gaan tegen een beslissing van een protestcomité of zijn procedures, maar niet tegen de vastgestelde feiten.

70.1 (b) Een boot mag in hoger beroep gaan wanneer hem een verhoor ontzegd is, dat is voorgeschreven door regel 63.1.

Definitie van Partij

Een *partij* in een verhoor is

- (a) bij een protestverhoor: een protesteerder, een geprotesteerde;
- (b) bij een verhoor om verhaal: een boot die verhaal vraagt, of waarvoor verhaal is gevraagd, een boot waarvoor het verhoor wordt gehouden om verhaal te overwegen onder regel 60.3(b); een wedstrijdcomité handelend op grond van regel 60.2(b); een technisch comité handelend op grond van regel 60.4(b);

- (c) bij een verhoor om verhaal op grond van regel 62.1(a): de instantie die verantwoordelijk was voor de beweerde onjuiste handeling of het verzuim;

[...]

HET PROTEST SAMENGEVAT

Het verzoek om verhaal van Sailhorse 2616 (samengevat)

Race 4 werd afgebroken 15 minuten na de finish van de eerste boot, nadat vier boten gefinisht waren. De eerste boot was binnen de target tijd gefinisht. Het afbreken beïnvloedt de wedstrijd- en seriescore. Bovendien had dit wellicht een geldig ONK kunnen opleveren.

Door het protestcomité vastgestelde feiten (samengevat)

Vier boten finishen binnen de target time van 50 minuten. De wind valt weg na het ronde van de derde boei, waarna het wedstrijdcomité de wedstrijd afbreekt. De wedstrijd wordt afgebroken 13 minuten na de finish van de eerste boot. De vijfde boot passeert de finishlijn enkele minuten nadat de wedstrijd is afgebroken en binnen de finish tijdlimiet.

Conclusies en van toepassing zijnde regels (samengevat)

Er was geen weloverwogen reden voor het wedstrijdcomité om na 45 minuten racetijd race 4 af te breken. Er is door zeilers voldaan aan de target times. Het Wedstrijdcomité heeft (te) snel afgekort, terwijl er sprake was van een reglementaire race. Van toepassing zijnde regels 32.1 en 62.1 (a).

Beslissing van het protestcomité

- Verzoek om verhaal wordt toegekend aan Sailhorse 2616.
- Race 4 wordt geldig verklaard.
- Sailhorse 2616 krijgt haar score toegekend gelijk aan de finishlijst race 4.
- De eerste vijf boten, inclusief Sailhorse 2616, die de finishlijn zijn gepasseerd binnen de target time van 50 minuten krijgen de score volgens de genoteerde finishvolgorde.
- De overige boten krijgen de score DNF voor race 4.

HET HOGER BEROEP SAMENGEVAT

Hoger beroep van Sailhorse 2607 (samengevat)

Zoals in het formulier voor verzoek om verhaal vermeld, vindt u hier de motivatie voor mijn redress-verzoek. Het protestcomité (PC) motiveert haar besluit met twee artikelen. Per artikel geef ik een reactie.

62.1(a); Sailhorse 2616 haar score in race 4 is buiten haar eigen schuld aanmerkelijk verslechterd door een onjuiste handeling van het wedstrijdcomité. Iedere deelnemer, op een na, vond het logisch dat de WC de wedstrijd heeft afgeblazen. Dit was geen wedstrijd, los van de mogelijke consequenties voor enige geldigheid van het ONK.

32.1 Nadat één boot is gestart, de baan heeft gezeild en is gefinisht binnen de tijdslijmiet van de wedstrijd, heeft het wedstrijdcomité de wedstrijd afgebroken en de gevolgen daarvan onvoldoende overwogen voor alle boten in de wedstrijd of wedstrijdserie.

Het artikel werd mijns inziens door de WC correct toegepast, omdat:

(1) 32.1.d 'voor elke andere reden die de fairness van de wedstrijd in de weg staat' is blijkbaar niet meegenomen in de overweging; is in elk geval niet gedocumenteerd door de PC.

- (2) 'de gevolgen daarvan onvoldoende overwogen voor alle boten in de wedstrijd'; het is bijna bizar, dat 1 protesterende boot meer gewicht in de schaal legt dan de overige 17 deelnemers
- (3) 'of de wedstrijd-serie', dat de PC blijkbaar geen oordeel heeft over het feit dat de kwaliteit van het ONK, door toekenning van het protest, gedevalueerd zou worden. Het is sowieso bizar dat op het oorspronkelijk protestformulier van [...] als motief 'het realiseren van een geldig ONK' überhaupt meegenomen had mogen worden in dit protest, waarin los van een geldig ONK dan ook gekeken had moeten worden naar de ONK-waardigheid van dit ONK-weekend.

Commentaar van het protestcomité (samengevat)

De Zeilraad heeft aan het protestcomité geen inhoudelijk commentaar gevraagd, zoals blijkt uit de beslissing van de Zeilraad (zie hieronder).

UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Overwegingen van de Zeilraad

- Sailhorse 2607 dient een aanvraag hoger beroep in bij de nationale autoriteit naar aanleiding van de beslissing van het protestcomité inzake het verzoek om verhaal van Sailhorse 2616. Een *partij* in het verhoor mag in hoger beroep gaan (RvW 70.1 (a)). Sailhorse 2607 was geen *partij* in het verhoor van het verzoek om verhaal van Sailhorse 2616 (RvW definitie van *partij*).
- Sailhorse 2607 zendt een formulier voor verzoek om verhaal jegens de uitspraak van het protestcomité aan de Zeilraad. Sailhorse 2607 mag een verzoek om verhaal doen wanneer hij meent dat zijn plaats in de wedstrijdserie aanmerkelijk is verslechterd door een onjuiste handeling van het protestcomité in het verzoek om verhaal van Sailhorse 2616 (RvW 62.1 (a)). Een verzoek om verhaal moet worden ingediend bij het wedstrijd bureau binnen de geldende tijdslimiet (RvW 62.2), en moet worden gehoord door het protestcomité van het evenement (RvW 63.1).
- Sailhorse 2607 mag in hoger beroep gaan wanneer hem een verhoor voor zijn verzoek om verhaal ontzegd zou zijn door het protestcomité (RvW 70.1 (b)). Sailhorse 2607 geeft aan de Zeilraad aan dat hij zijn verzoek om verhaal direct richt aan de Zeilraad, en dat hij tijdens het ONK geen contact heeft gehad met het protestcomité, noch daarna. Het protestcomité heeft derhalve aan Sailhorse 2607 niet een verhoor ontzegd, reden waarom de Zeilraad het verzoek om verhaal van Sailhorse 2607 niet in behandeling kan nemen.

Beslissingen van de Zeilraad

- De aanvraag hoger beroep van Sailhorse 2607 tegen de uitspraak van het protestcomité is ongeldig, omdat hij geen *partij* was in het verhoor.
- Het verzoek om verhaal van Sailhorse 2607 gericht aan de Zeilraad is ongeldig, omdat dit verzoek om verhaal moet worden ingediend bij het protestcomité van het evenement.

Utrecht, 18 november 2022

Gebaseerd op RvW 2021-2024

De Zeilraad was voor deze uitspraak samengesteld als volgt:

Geert Geelkerken (voorzitter), Aai Schaberg, Gérard Vervoort, Margriet Pannevis, Paul de Groot en Nicole de By.

Uitspraak HB 22-03

Hoger Beroep tegen uitspraak protestcomité protestnummer 1 Regenboog 156 inzake verzoek om verhaal, tijdens de tweede wedstrijd op de derde dag van het 105^e Lustrum Regenboog Enkhuizen te Enkhuizen gehouden van 24-28 Augustus 2022

REGELS

Appendix R, Regel 2.1, (a) bij Regels voor Wedstrijdzeilen 2021- 2024.

Niet langer dan 15 (vijftien) dagen na ontvangst van de schriftelijke beslissing van het protestcomité [...], moet de aanvrager een hoger beroep aanvragen en een kopie van de beslissing van het protestcomité naar de nationale autoriteit sturen

HET PROTEST SAMENGEVAT

Het protest van Regenboog 156

Naar aanleiding van een incident tussen Regenboog 156 en Regenboog 1 doet regenboog 156 een verzoek om verhaal.

Door het protestcomité vastgestelde feiten

Regenboog 156 vaart aan de wind over bakboordboeg. Regenboog 1 vaart aan de wind over stuurboordboeg. De boten liggen op aanvaringskoers. Om vrij te blijven van Regenboog 1 maakt Regenboog 156 een overstag manoeuvre waarbij de genua bak slaat, de boot helt en veel water maakt. Regenboog 1 is niet vrij gebleven van Regenboog 156 en draait een strafroedje. Als gevolg van de overstagmanoeuvre verliest Regenboog 156 circa 15 (vijftien) plaatsen. Regenboog 156 vraagt om verhaal.

Beslissing van het Protestcomité

Regenboog 1 heeft een straf genomen conform WB 15.1.

Regenboog 156 krijgt geen verhaal omdat niet voldaan is aan één van de 4 vereisten van Regel 62.1.

HET HOGER BEROEP SAMENGEVAT

Regenboog 156 tekent hoger beroep aan tegen de beslissing van het protestcomité het verzoek om verhaal van Regenboog 156 af te wijzen omdat niet voldaan zou zijn aan één van de 4 (vier) vereisten van Regel 62.1.

UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Overwegingen van de Zeilraad

Het protestcomité heeft zijn schriftelijke beslissing gedateerd 29 augustus 2022 bij e-mail van 1 september 2022 toegestuurd aan (de stuurman van) Regenboog 156. (De stuurman van) Regenboog

156 heeft tegen de beslissing van het protestcomité bij e-mail van 29 september 2022 hoger beroep aangetekend. Regenboog 156 heeft de termijn van 15 (vijftien) dagen van regel 2.1, sub (a) van Appendix R niet in achtgenomen en heeft ook geen gegronde redenen aangevoerd waarom hij dat niet heeft gedaan (behalve dat hij andere wedstrijden en bezigheden had).

Beslissing van de Zeilraad

De Zeilraad verklaart het hoger beroep van Regenboog 156 ongeldig

Utrecht, 20 november 2022

Gebaseerd op RvW 2021-2024

De Zeilraad was voor deze uitspraak samengesteld als volgt:

Geert Geelkerken (voorzitter), Aai Schaberg, Gérard Vervoort, Margriet Pannevis, Paul de Groot en Nicole de By

[Samenvatting](#)

Hoger beroep van Klipper Eensgezindheid tegen de uitspraak van het protestcomité in het verzoek om verhaal van de Welvaart na de Drie Steden Race op 8 oktober 2022 georganiseerd door Commissie Enkhuizer Klipperrace. Het verzoek om verhaal betreft veranderen van de finishlijn door het wedstrijdcomité.

REGELS

Regel 62 Verhaal

62.1 Een verzoek om verhaal of de beslissing van een protestcomité om verhaal te overwegen moet zijn gegrond op een bewering of mogelijkheid dat de score of plaats van een boot in een wedstrijd of wedstrijdserie buiten zijn eigen schuld, aanmerkelijk is of kan worden verslechterd door

(a) een onjuiste handeling of een verzuim van het wedstrijdcomité, protestcomité, organiserende autoriteit, uitrustingscontroleur of technisch comité van het evenement maar niet door een beslissing van een protestcomité wanneer de boot partij in het verhoor was;

[...]

62.2 Een verzoek moet schriftelijk worden ingediend en de redenen ervoor vermelden. Als het verzoek is gebaseerd op een incident in het wedstrijdgebied, moet het worden ingediend bij het wedstrijd bureau binnen de protesttijdslimiet of twee uur na het incident als dat later is. Overige verzoeken moeten worden ingediend zo spoedig als redelijkerwijs mogelijk na het vernemen van de redenen om het verzoek in te dienen. Het protestcomité moet de tijdsduur verlengen als daar een goede reden voor is.

Regel 70 Hoger beroepen en vragen aan een nationale autoriteit

70.1 (a) Op voorwaarde dat het recht op hoger beroep niet is ontzegd op grond van regel 70.5, mag een *partij* in het verhoor in hoger beroep gaan tegen een beslissing van een protestcomité of zijn procedures, maar niet tegen de vastgestelde feiten.

Definitie van Partij

Een *partij* in een verhoor is

- (a) bij een protestverhoor: een protesteerder, een geprotesteerde;
- (b) bij een verhoor om verhaal: een boot die verhaal vraagt, of waarvoor verhaal is gevraagd, een boot waarvoor het verhoor wordt gehouden om verhaal te overwegen onder regel 60.3(b); een wedstrijdcomité handelend op grond van regel 60.2(b); een technisch comité handelend op grond van regel 60.4(b);
- (c) bij een verhoor om verhaal op grond van regel 62.1(a): de instantie die verantwoordelijk was voor de beweerde onjuiste handeling of het verzuim;

[...]

HET PROTEST

Het verzoek om verhaal van de Welvaart

Veranderen van de finishlijn van de baan zonder kennisgeving voor het ingaan van het laatste rak.

Beschrijving

- Welvaart vraagt om de Driestedenrace alsnog af te breken.
- Tijdens het verhoor zijn een vertegenwoordiger van Welvaart en de wedstrijdleider alsmede enkele toehoorders en protestcommissie aanwezig.

- Regel WB 17.2 Protesten en verzoeken om verhaal moeten worden ingediend door middel van een online verzoek om verhoor. De indieners van het verzoek om verhaal hebben tevergeefs getracht om hieraan te voldoen. Bovendien zeiden ze dat het gebruik van het Engels het er niet gemakkelijker op maakte. De protestcommissie heeft daarom de papieren versie die voldeed aan de eisen voor het indienen van een verzoek om verhaal geaccepteerd.
- Het verzoek om verhaal is geldig.
- De protestcommissie stelt vast dat de plaats van Welvaart in de Driestedenrace aanmerkelijk is verslechterd door een onjuiste handeling van het wedstrijdcomité op grond van de vastgestelde feiten.

Door het protestcomité vastgestelde feiten

- De aankondiging en wedstrijdbepalingen zowel op de website als op papier bevatten geen publicatie en versienummers.
- Op papier en de website staan verschillende finishlijnen vermeld, respectievelijk Finishschip – Vuurtje en Finishschip – KG9
- De laatste versie Wedstrijdbepalingen is op de website gepubliceerd. Een afwijkende versie Wedstrijdbepalingen is vervolgens op papier uitgedeeld tijdens de inschrijving en tijdens het palaver.
- Er waren geen erratumbladen beschikbaar zoals in WB 6.3 is bepaald.
- Wat het officiële mededelingenbord is staat tegenstrijdig in de Wedstrijdbepalingen.
- In het schema protestbehandelingen op het racerulesofsailing-mededelingenbord staat dat dit bedoeld is als service naar de zeilers. Een fysiek mededelingenbord was niet aanwezig zoals bepaald in WB 3.3.
- Er zijn mededelingen gedaan tijdens het palaver. Deze zijn niet vermeld op het officiële mededelingenbord en zijn dus niet bindend.
- Toen Eensgezindheid en Welvaart in de richting van de finishlijn Finishschip – Vuurtje waren gevaren is door de wedstrijdcommissie op marifoonkanaal 13 meegedeeld dat er tussen het Finishschip en KG9 gefinisht moest worden. Deze boten keerden terug om alsnog door die finishlijn te finishen. Nadat de andere boten dit via de marifoon vernamen finishten ze tussen het Finishschip en KG9.

Conclusies en van toepassing zijnde regels

- Voorlopige conclusie en beslissing
De door de wedstrijdleiding vastgestelde finishvolgorde was de volgorde zoals de boten door de finishlijn Finishschip-KG9 zijn gevaren. Er kon en was daarbij geen rekening gehouden met boten die eerst in de richting van de finishlijn Finishschip-Vuurtje waren gevaren.
- De protestcommissie definieerde als volgt een nieuwe finishlijn: De nieuwe finishlijn is de lijn tussen het finishschip en KG9 en het verlengde daarvan. Zie tekening. De protestcommissie gaf vervolgens de Wedstrijdleider de opdracht om uitgaande van de nieuw gedefinieerde finishlijn met vertegenwoordigers van de eerste vijf boten te onderzoeken of er een door allen geaccepteerde finishvolgorde te maken was.
- Dit bleek niet mogelijk met name omdat de boten Welvaart en Eengezindheid vanaf het laatste geronde merkteken nagenoeg evenwijdig voeren aan de nieuw gedefinieerde finishlijn. Het moment dat zij over deze finishlijn voeren was niet meer te achterhalen.

Conclusie

- De protestcommissie stelt vast dat niet duidelijk is welke boot er als eerste is gefinisht is en recht zou hebben op de Zilveren Klipper. Welvaart heeft recht op verhaal, de protestcommissie moet vervolgens een zo eerlijk mogelijke regeling treffen voor alle betrokken boten. Hoewel de protestcommissie De wedstrijd achteraf mag afbreken -Regel 64.3- besluit ze om dat niet te

doen, het zou niet eerlijk zijn voor alle andere boten.

Beslissing van het protestcomité

- De protestcommissie beslist dat de eerste plaats niet wordt toegekend en dat er twee tweede plaatsen zijn. De protestcommissie was eerst voornemens om beide boten 1 1/5 punt toe te kennen (1 plaats = 1 punt tweede plaats 2 punten gedeeld door 2 is 1 1/5). De Enkhuizer Klipperrace bestaat uit een serie van twee wedstrijden. Om het resultaat van de serie voor andere boten niet te verslechteren beslist de commissie om Eensgezindheid en Welvaart 2 punten te geven.

HET HOGER BEROEP SAMENGEVAT

Hoger beroep van de Eensgezindheid (samengevat)

In het weekend van 8 en 9 oktober 2022 heeft de 47^e Enkhuizer Klipperrace plaats gevonden. Een wedstrijd tussen klippers en verwante sloopstypen. Deze wedstrijd wordt georganiseerd door de Commissie Enkhuizer Klipperrace samen met de Enkhuizer Watersport Vereniging Almere. Zie www.klipperrace.nl

De race bestaat uit twee races. Op zaterdag wordt de Drie Steden Race gevaren, op zondag een trapeziumbaan.

In voorgaande jaren was de finish in het Krabbersgat, tussen een finishschip en een havenlicht van de ingang van de compagniehaven. Maar Rijkswaterstaat stond dat niet meer toe, en de finish is verplaatst naar een lijn tussen de KG9 en een finishschip, net buiten het Krabbersgat.

Als eerste schip kwam de Eensgezindheid over de finish, als tweede de Deinemeid en als derde de Welvaart. Alle deelnemende schepen zijn reglementair gefinisht, zijn door de lijn tussen de KG9 en het finishschip gevaren. Een aantal schepen voeren eerst aan de verkeerde kant langs de KG9, maar zijn omgedraaid en alsnog door de finishlijn gevaren. De Welvaart heeft een protest ingediend tegen de wedstrijdcommissie. Dat luidt: "Veranderen finishlijn. Wijzigingen zonder kennisgeving voor ingang laatste rak."

Dat protest is toegewezen. De protestcommissie heeft bepaald dat de Welvaart een plaats naar voren gezet moet worden, en de Eensgezindheid en de Deinemeid beide een plaats naar achter. Geen eerste plaats, maar twee tweede plaatsen. Vreemd dat schepen in principe dezelfde fout maken, en er één een plaats naar voren gaat, en twee schepen een plaats naar achter.

De Eensgezindheid heeft gemotiveerd aangegeven het niet eens te zijn met de uitspraak van het protestcomité.

Commentaar van het protestcomité (samengevat)

Verzoek om verhaal ingediend door Welvaart Klasse A. Het betreft de Driestedenrace van 8 oktober 2022.

De beslissing van de protestcommissie op het verzoek om verhaal van de Welvaart is direct na de behandeling op 8 oktober aan alle vijf betrokken deelnemers waaronder de schipper van de Eensgezindheid in persoon meegedeeld en vervolgens gepubliceerd.

Er is gedurende het evenement geen enkel verzoek om verhaal ingediend tegen de uitslag en beslissing van het protestcomité.

UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Overwegingen van de Zeilraad

- De Eensgezindheid heeft geen verzoek om verhaal ingediend naar aanleiding van de uitspraak van het protestcomité maar dient een aanvraag hoger beroep in bij de Nationale Autoriteit naar aanleiding van de beslissing van het protestcomité inzake het verzoek om verhaal van Welvaart.
- Alhoewel de Eensgezindheid samen met andere schepen is gehoord door het wedstrijdleder na de voorlopige conclusie van het protestcomité in het verzoek om verhaal van de Welvaart, is de Eensgezindheid geen *partij* in het verhoor.
- Een *partij* in het verhoor mag in hoger beroep gaan (RvW 70.1 (a)). De Eensgezindheid was geen *partij* in het verhoor van het verzoek om verhaal van de Welvaart (RvW definitie van *partij*).

Beslissingen van de Zeilraad

- De aanvraag hoger beroep van de Eensgezindheid tegen de uitspraak van het protestcomité is ongeldig, omdat hij geen *partij* was in het verhoor.

Utrecht, 16 december 2022

Gebaseerd op RvW 2021-2024

De Zeilraad was voor deze uitspraak samengesteld als volgt:

Geert Geelkerken (voorzitter), Aai Schaberg, Gérard Vervoort, Margriet Pannevis, Paul de Groot, Nicole de Bij.

[Samenvatting](#)

