

2019 Uitsprakenbundel van de Zeilraad

Samenvatting

HB 19-01

Klacht van bij NK aangestelde klassencontroleurs over vermeend wangedrag van de stuurman van 12vtsjol tijdens het Nederlands Kampioenschap 12vtsjol
Alkmaardermeer, 24 t/m 26 augustus 2018.

Regel 71.2:

De nationale autoriteit (=Zeilraad, zie bepalingen Watersportverbond) mag opdracht geven een nieuw verhoor te starten....door een ander protestcomité. Wanneer de Zeilraad beslist dat er een nieuw verhoor moet plaats vinden, mag zij het protestcomité samenstellen.

Uitspraak

Met toepassing van regel 71.2 beslist de Zeilraad dat er nieuw verhoor moet worden gestart door een nieuw door de Zeilraad samen te stellen protestcomité.

In verband Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) wordt volledige uitspraak van de Zeilraad niet op de website gepubliceerd.

HB 19-02 vervallen i.v.m. uitspraak 19-01

Klacht van stuurman van 12vtsjol over de gevolgde procedure bij een protestbehandeling na het Nederlands Kampioenschap 12vtsjol
Alkmaardermeer, 24 t/m 26 augustus 2018.

De protestbehandeling is in HB 19-01 terugverwezen naar een nieuw protestcomité.

HB 19-03

Klacht dd. 4 maart 2019 over vermeend wangedrag de van de voorzitter van het protestcomité NK 12vtsjol 2018.

Regel 69:

69.1 (a) een deelnemer, booteigenaar of ondersteunend persoon mag geen wangedrag plegen.

69.2(b) wanneer een protestcomité, door eigen waarneming of uit enige bron ontvangen informatie.....geloofd dat een persoon mogelijk regel 69.1(a) heeft overtreden, moet het beslissen om wel of niet een verhoor te open.

69.3 De disciplinaire bevoegdheden, procedures en verantwoordelijkheden van nationale autoriteiten.....zijn nader omschreven in World Sailing Regulation 35, Disciplinary Code.

Regulation 35

35.1.13

Andere disciplinaire klachten moeten worden ingediend bij de relevante nationale autoriteit, en worden behandeld op grond van haar procedures en deze Regels.

35.6.1

De bepalingen in dit deel van de Regels zijn van toepassing op alle klachten over wangedrag

die worden ontvangen door World Sailing of door de Nationale Autoriteiten en niet onder de delen C of D vallen.

35.6.2 (c) binnen 14 dagen na het vermeende wangedrag worden ingediend,.....

Uitspraak

Omdat de klacht over wangedrag een official betreft is regel 69.2 niet van toepassing en dus het protestcomité niet bevoegd de klacht te behandelen. Klachten over officials dienen naar het Watersportverbond gestuurd te worden conform Regulation 35.1.13.

Een brief ontvangen op 30 april 2019 van de stuurman van een 12vtsjol aan het Bestuur van het Watersportverbond wordt beschouwd als een officiële klacht over een official en wordt volgens regel 69.3 en Regulation 35 behandeld.

De termijn van 14 dagen voor het indienen van klachten zoals voorgeschreven in Regulation 35.6.2(c) is echter ruimschoots overschreden. Aangezien er geen geldige redenen noch een verzoek om een verlenging van deze termijn zijn opgegeven verklaart de Zeilraad de stuurman van de 12vtsjol niet ontvankelijk in zijn klacht.

In verband Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) wordt volledige uitspraak van de Zeilraad niet op de website gepubliceerd.

[HB 19-04](#)

Verzoek om verhaal van 12vts jol NED 112 dd. 5 maart 2019 over vermeend incorrect handelen van het Technisch Comité tijdens het NK 12vts jol 2018.

Beslissing in hoger beroep

De Zeilraad verklaart de hoger beroep aanvraag ongeldig.

[HB 19-05](#)

Regulation 35 procedure tegen een wedstrijdofficial voor het niet volgen van de geëigende procedures bij een protestbehandeling.

[HB 19-06](#)

Klacht van de heer Hamminga dd. 18 maart 2019 over vermeend wangedrag van een klassecontroleur in de nasleep van de incidenten van het NK Twaalfvoetsjollen Alkmaar 2018.

Uitspraak Zeilraad

De Zeilraad verklaart de heer Hamminga niet ontvankelijk in zijn klacht.

[HB 19-07](#)

Hoger beroep tegen uitspraak protestcomité inzake verzoek om verhaal ORC2/ORC3 NED7975 Blue June, in de Vuurschepenrace 2019 gevaren op 28-29 mei 2019

verwegingen van de Zeilraad

De Zeilraad erkent dat Blue June niet aan de vereisten voor ORC2 voldoet en kan daarmee niet reglementair in deze klasse varen. Blue June heeft niet kunnen aantonen dat zij officieel toestemming van het wedstrijdcomité heeft gekregen om in ORC2 te starten en heeft nagelaten te controleren of schriftelijk toestemming is gegeven. Daarmee heeft Blue June niet aangetoond dat ze toestemming had om in ORC2 te starten en dat haar score, buiten haar eigen schuld, aanmerkelijk is verslechterd. De conclusie van de Zeilraad is dat de uitspraak van het protestcomité conform de regels is gedaan.

[HB 19-08](#)

Hoger beroep aangevraagd door 16m2 3431 inzake protest Sailhorse 2359 tegen 16m2 3431, Zomeravondwedstrijd VWDTP, op 11 juni 2019.

16m2 3431 maakt er bezwaar tegen dat een overduidelijk ongeldig protest (geen rode vlag en niet onmiddellijk protest aangezegd) op 11 juni 2019 bij de VWDTP toch in behandeling is genomen en heeft geleid tot een diskwalificatie op 2 juli 2019.

De Zeilraad heeft de argumenten of Sailhorse 2359 wel of geen rode vlag heeft getoond buiten beschouwing gelaten, gezien de door de hoofdmeter van het Watersportverbond verstrekte informatie dat de romplengte van een Sailhorse minder dan 6 meter bedraagt.

De Zeilraad is het eens met de mening van Sailhorse 2359 en het protestcomité dat het uitstel van de protestbehandeling niet bevorderlijk is geweest voor een correcte afhandeling.

De formele vereisten voor de geldigheid van het protest zijn echter duidelijk: er moet "Protest" worden aangeroepen bij de eerste redelijke gelegenheid.

In dit geval blijkt uit het protestformulier onomstotelijk en dit wordt in feite ook bevestigd in het commentaar van het protestcomité, dat de eerste redelijke gelegenheid was het moment dat Sailhorse 2359 de 16m2 3431 aanriep met woorden "rondje draaien". Dat er, nadat er geen reactie volgde, "Protest" is geroepen doet dan niet meer terzake.

Beslissing van de Zeilraad

De Zeilraad verklaart het protest ongeldig.

[HB 19-09](#)

Hoger beroep tegen uitspraak protestcomité inzake protest 16m2 4451 tijdens de Schilweek. 20-25 juli 2019

Betreft wijziging van de te varen wedstrijd baan bij wedstrijd 5. Het protestcomité verklaart deze race later ongeldig tijdens de behandeling van een verzoek om verhaal.

De Zeilraad vernietigt de uitspraak van het protestcomité inzake het verzoek om verhaal en verklaart race 5 als geldig verzeilde wedstrijd. De gedetailleerde volledige beschrijving van de gang van zaken is te vinden in de complete uitspraak van de Zeilraad.

[HB 19-10](#)

Hoger beroep Valk 12; inzake protest 12 van Valk 584 tegen Valk 12.

Race 3, Sneekweek 2019

5 augustus 2019

Voor details zie de volledige Zeilraad uitspraak

[HB 19-11](#)

Hoger beroep betreffende het protest van de Umpire tegen Skûtsjes de Waakdom en Jonge Jasper. Iepen Fryske Kampioenskippen Skutsjesilen 2019, 12 augustus 2019

Het oorspronkelijke protest is bij de behandeling van het hoger beroep niet relevant. Het Hoger Beroep gaat over de ontzegging van Hoger Beroep.

De ontzegging Hoger Beroep is door het watersportverbond onder bepaalde voorwaarden verleend.

Bepalend voor het voldoen aan de voorwaarden is de actuele samenstelling van het protestcomité dat het protest hoort. Aan deze voorwaarden is voldaan, aangezien tijdens de protestbehandeling 3 van de 4 leden de nationale erkenning 'National Judge' (niveau 4) hadden.

Beslissing van de Zeilraad

De Zeilraad beslist dat door het Watersportverbond en het protestcomité geen fouten zijn gemaakt ten aanzien van de vereisten voor de ontzegging Hoger Beroep en beslist dat de ontzegging Hoger Beroep niet ongeldig wordt verklaard.

De overige zaken, zoals in de aanvraag Hoger Beroep vermeld staan, zijn door de Zeilraad niet verder in behandeling genomen.

[HB 19-12](#)

Hoger beroep Randmeer 498 tegen het wedstrijdcomité van het NK Randmeer 2019

Race 5, NK Randmeer 2019,

7 september 2017

Het wedstrijdcomité stelt vast dat bij race-5 de verantwoordelijk persoon CS (stuurman) niet aanwezig was en Randmeer 498 verder zeilt met een nieuwe stuurman. Randmeer 498 overtreedt regel 19.1 van de wedstrijdregels en regel 12 van het Reglement Kampioenschappen het protestcomité sluit Randmeer 498 uit voor race 5,6 en 7.

[Uitspraak Zeilraad](#)

De Zeilraad bevestigt de uitspraak van het protestcomité en wijst daarmee de Hoger Beroep aanvraag af.

Uitspraak HB 19-04

[Samenvatting](#)

Verzoek om verhaal van 12vts jol NED 112 dd. 5 maart 2019 over vermeend incorrect handelen van het Technisch Comité tijdens het NK 12vts jol 2018.

REGELS

Regel 60.1

Een boot kan

- (a) tegen een andere boot protesteren, ...
- (b) om verhaal vragen.

Regel 62.1:

Een verzoek om verhaal ... moet zijn gegrond op een bewering ... dat de plaats van een boot in ... een wedstrijdserie ... is ... verslechterd door (a) een onjuiste handeling ... van het .. technisch comité van het evenement.

Regel 62.2:

Als het verzoek [om verhaal] is gebaseerd op een incident in het wedstrijdgebied, moet het worden ingediend bij het wedstrijdbureau binnen de protesttijdlimiet of twee uur na het incident als dat later is. Overige verzoeken moeten worden ingediend zo spoedig als redelijkerwijze mogelijk na het vernemen van de redenen om het verzoek in te dienen. Het protestcomité moet de tijdsduur verlengen als daar een goede reden voor is.

Regel 63.1:

... Het protestcomité moet alle protesten en verzoeken om verhaal behandelen die zijn ingediend bij het wedstrijdbureau tenzij het toestaat dat een protest of verzoek wordt teruggetrokken.

Regel 70.1(b):

Een boot mag in hoger beroep gaan wanneer hem een verhoor ontzegd is, dat is voorgeschreven door regel 63.1.

Regel 70.6:

Hoger beroepen ... moeten voldoen aan Appendix R.

Appendix R2.1(b):

Wanneer het verhoor dat vereist wordt in Regel 63.1 niet heeft plaatsgevonden binnen 30 dagen nadat een protest of een verzoek om verhaal was ingeleverd, moet de aanvrager, binnen de volgende 15 dagen, een hoger beroep aanvraag indienen... De nationale autoriteit moet de tijd verlengen als daar een goede reden voor is.

Nederlandse Inleiding, RvW:

Waar in de regels ... 70,3, 70,4, 70,5 en Appendix R een handeling of beslissing van de nationale autoriteit is voorgeschreven heeft het Watersportverbond de Zeilraad daartoe aangewezen.

ORIGINELE PROTEST (samengevat)

Protest gericht aan de tweede protestcommissie Nationaal Kampioenschap Twaalfvoetsjollen te Alkmaar 2018, gedateerd 05 maart 2019. Op grond van diverse informatie die hem na afloop van het Nederlands Kampioenschap 2018 ter ore is gekomen en wordt beschreven in het protest, concludeert 12vts jol NED 112 dat de klassencontroleurs niet hebben voldaan aan de technische normen en regels voor het doen van een steekproef voor de selectie van te controleren boten. Resulterende

straffen hadden invloed op de wedstrijden. 12vts jol NED 112 meent dat om die reden het Nationaal Kampioenschap Twaalfvoetsjollen te Alkmaar 2018 ongeldig dient te worden verklaard.

HOGER BEROEP & COMMENTAREN

Het hoger beroep van NED 112:

12vts jol NED 112 richt op 30 april 2019 een brief met de onderstaande inhoud aan het bestuur van het Watersportverbond:

Geacht bestuur,

Een van uw protestcommissies in de wedstrijdzeilerij is in gebreke door overschrijding van iedere redelijke termijn voor de behandeling van enkele protesten.

Ik verwijs u naar mijn email van zojuist aan de verantwoordelijke wedstrijdleader. Ik informeer u graag verder maar laat dit in eerste instantie aan de betrokken officials.

Ik neem aan dat er geen geding nodig hoeft te zijn om een protestcommissie aan te sporen zijn neergelegde werk weer naar behoren op te vatten. Maar om dat te voorkomen lijkt mij de noodzaak tot wat aansporing niet uitgesloten.

(Ten overvloede: in het vooralsnog gelukkig onwaarschijnlijke geval van een geding zou het Watersportverbond mijn wederpartij zijn).

Met vriendelijke groet,

Op 6 mei 2019 verzendt het bestuur van het Watersportverbond een ontvangstbevestiging aan 12vts jol NED 112 en stuurt op dezelfde datum de brief door aan de Zeilraad voor behartiging.

De Zeilraad registreert de brief als een hoger beroep wegens het ontzeggen van een verhoor en splitst de in de brief genoemde protesten in separate hoger beroep nummers. Dit hoger beroep HB 19-04 behandelt het verzoek om verhaal van 12vts jol NED 112 dd. 5 maart 2019 over vermeend incorrect handelen van het Technisch Comité tijdens het NK 12vts jol 2018.

UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Overwegingen van de Zeilraad

De Zeilraad stelt vast dat 12vts jol NED 112 op 5 maart 2019 een verzoek om verhaal heeft ingediend bij het protestcomité van het NK 12vts jol 2018. De Zeilraad stelt verder vast dat NED 112 nadien in contact met de voorzitter van het protestcomité en met de wedstrijdleader heeft gepoogd een verhoor aangaande het verzoek om verhaal te verkrijgen, welke pogingen niet hebben geleid tot het plaatsvinden van een verhoor. De Zeilraad stelt vast dat de brief van NED 112 aan het bestuur van het Watersportverbond van 30 april 2019 als hoger beroep aanvraag wordt aangemerkt.

RvW Appendix R2.1(b) bepaalt dat wanneer een verhoor dat vereist wordt in Regel 63.1 niet heeft plaatsgevonden binnen 30 dagen nadat het protest of verzoek om verhaal was ingeleverd, dat de aanvrager een hoger beroep binnen de volgende 15 dagen moet indienen. De nationale autoriteit moet de tijd verlengen als daar een goede reden voor is.

Het oorspronkelijke verzoek om verhaal is ingeleverd bij het protestcomité op 5 maart 2019. De termijn van 30 dagen na inleveren verstrekt op 4 april 2019. De termijn van de volgende 15 dagen voor het indienen van een hoger beroep aanvraag verstrekt op 19 april 2019. De hoger beroep aanvraag werd 11 dagen na het verstrijken van deze termijn ingediend, op 30 april 2019.

De termijn van 15 dagen voor het indienen van een hoger beroep aanvraag zoals voorgeschreven in RvW Appendix R2.1(b) is daarmee ruimschoots overschreden. Er zijn geen geldige redenen noch een verzoek om een verlenging van deze termijn zijn opgegeven. De hoger beroep aanvraag voldoet niet aan Appendix R.

Beslissing in hoger beroep

De Zeilraad verklaart de hoger beroep aanvraag ongeldig.

Utrecht, 25 juni 2019

Gebaseerd op RvW 2017-2020

De Zeilraad was voor deze uitspraak samengesteld als volgt:

Dieter van der Schilden (voorzitter), Geert Geelkerken, Jos Spijkerman, Paul de Groot, Frans de Vries Lentsch, Margriet Pannevis en Gérard Vervoort

[Samenvatting](#)

Onderzoek en uitspraak op grond van Regulation 35 tegen wedstrijd official JV tijdens het NK 12 Voetsjol 2018.

Inleiding

Gedurende de behandeling van het hoger beroep HB 19-01 is gebleken dat mogelijk het protestcomité zich niet aan de geëigende procedures heeft gehouden. De brief van de heer H aan het bestuur van het Watersportverbond van 30-04-2019 is door de Zeilraad geaccepteerd als een officiële klacht en zal worden behandeld als een klacht tegen een official (volgens de regulation 35 procedure).

Regulations

1. Uit de regulations:
 - a. 35.2.1 In this Code, a “Participant” means: (b) ... or any person, official ... subject to the World Sailing Constitution or World Sailing Regulations.
 - b. 35.2.2 In this Code “Misconduct” means a breach of Regulation 35.2.4.
 - c. 35.2.4 Participants defined by Regulation 35.2.1(b) shall:
 - (a) not commit a breach of the World Sailing Constitution or Regulations that is deliberate, repeated or otherwise more than a misjudgment;
 - (b) act with the utmost integrity, honesty and responsibility;

Klacht

2. Meer expliciet bestaat de klacht uit de volgende onderdelen:
 - a. *Niet adequaat reageren op de melding van de heer H 5 maart dat hij niet kan verschijnen voor een verhoor op 8 maart (RvW 69.2(f));*
 - b. *Niet verder volgen van de procedure vanaf dit punt – geen communicatie naar de gedaagde partij, ook geen communicatie naar het Watersportverbond (RvW 69.2(k));*
 - c. *Niet reageren op een ingediend verzoek om verhaal, dat minimaal gehoord moet worden om de geldigheid vast te stellen (RvW 63.1).*

Reactie van official

3. De reactie van de voorzitter van de PC is samengevat:
 - a. Een verwijt aan de zeiler dat hij niet coöperatief was in zijn reacties op uitnodigingen tot verhoor RvW 69;
 - b. Geen actie heeft ondernomen omdat zeiler zijn klacht bij het Watersportverbond had ingediend.

Overwegingen van de Zeilraad

4. De Zeilraad is van mening dat de afwikkeling van een regel 69.1 protest met uiterste zorgvuldigheid en met in achtneming van de omschreven regels en procedure door een protestcomité moet worden behandeld; in deze zaak is dat allerminst gebeurd. Ook mede omdat voorzitter van het protestcomité specifiek is aangezocht om de eerste voorzitter te vervangen en derhalve nog nadrukkelijker mocht worden gevraagd om een correcte afhandeling.
5. Een niet coöperatieve reactie van een partij bij een regel 69.1 protest is allerminst zeldzaam en moet door een verantwoordelijk handelende official zonder problemen kunnen worden opgepakt.
6. Tijdsbestek tussen 5 maart en ingediende klacht op 30 april bedraagt bijna twee maanden; een onacceptabele vertraging bij behandeling van een regel 69.1 protest. Het verweer om niet te reageren omdat de zaak aanhangig was gemaakt bij het verbond, houdt, vanwege bovengenoemde twee maanden, eveneens geen stand.

Beslissing

7. De Zeilraad besluit dat de klacht gegrond is en dat de voorzitter van het protestcomité regulation 35.2.4.(b) heeft overtreden.
8. De voorzitter krijgt een waarschuwing, alsmede de opdracht om deel te nemen aan een bijscholingsdag waarop procedures omtrent afhandeling van regel 69 protesten worden behandeld. (Beslissing gebaseerd op regulation 35.7.1).

Utrecht, 29 november 2019;

Gebaseerd op RvW 2017-2020 & Regulation 35 World Sailing.

De Zeilraad was voor deze uitspraak samengesteld als volgt: Dieter van der Schilden (voorzitter), Geert Geelkerken, Margriet Pannevis, Paul de Groot, Gérard Vervoort. Frans de Vries Lentsch en Jos Spijkerman.

[Samenvatting](#)

Klacht van de heer H dd. 18 maart 2019 over vermeend wangedrag van een klassecontroleur in de nasleep van de incidenten van het NK Twaalfvoetsjollen Alkmaar 2018.

REGELS

Regel 69:

69.1 (a) een deelnemer, booteigenaar of ondersteunend persoon mag geen wangedrag plegen.

69.2(b) wanneer een protestcomité, door eigen waarneming of uit enige bron ontvangen informatie.....geloofd dat een persoon mogelijk regel 69.1(a) heeft overtreden, moet het beslissen om wel of niet een verhoor te open.

69.3 De disciplinaire bevoegdheden, procedures en verantwoordelijkheden van nationale autoriteiten.....zijn nader omschreven in World Sailing Regulation 35, Disciplinary Code.

Regulation 35

35.1.13

Andere disciplinaire klachten moeten worden ingediend bij de relevante nationale autoriteit, en worden behandeld op grond van haar procedures en deze Regels.

35.6.1

De bepalingen in dit deel van de Regels zijn van toepassing op alle klachten over wangedrag die worden ontvangen door World Sailing of door de Nationale Autoriteiten en niet onder de delen C of D vallen.

35.6.2 (c) binnen 14 dagen na het vermeende wangedrag worden ingediend,.....

De Nederlandse inleiding voor de Regels voor Wedstrijdzeilen

Blz. 7 bovenaan: Waar in de regels Regulation 35....een handeling of beslissing van de nationale autoriteit is voorgeschreven heeft het Watersportverbond de Zeilraad daartoe aangewezen.

ORIGINELE KLACHT (samengevat)

Protest, klacht en melding van onregelmatigheden aan het Watersportverbond, gericht aan de tweede protestcommissie Nationaal Kampioenschap Twaalfvoetsjollen te Alkmaar 2018 betreffende het wangedrag van de gediplomeerd klassencontroleur Watersportverbond de heer L. in de nasleep van de incidenten NK Twaalfvoetsjollen Alkmaar 2018, van zaterdagavond 25 augustus 2018 om 17:00 uur tot woensdag 13 Februari 2019 om 13:45 uur. De klacht is ingediend door de heer Hamminga en gedateerd 18 maart 2019.

In genoemde klacht beschrijft de heer Hamminga een transcriptie van een geluidsopname van diens gesprek met klassencontroleurs D en L, ten huize van D, woensdagochtend 13 februari 10:40 uur - 14:04 uur. De heer H geeft in zijn schrijven aan de geluidsopname zelf vooralsnog niet aan te bieden aan het protestcomité.

Gelet op het verloop van genoemd gesprek formuleert de heer H als ten laste legging aan de heer L: Misleiding van zeilers die deelnamen aan het NK Twaalfvoetsjollen Alkmaar 2018, middels verzwijging en het wetens doen van onware uitspraken.

AANVULLENDE INFORMATIE TEN AANZIEN VAN DE ORIGINELE KLACHT (samengevat)

Op 12 april 2019 stuurt de heer H een e-mail aan de wedstrijdleider van het NK 12vts Jol 2018 waarin hij de wedstrijdleider attendeert op het feit dat hij een drietal protesten heeft ingediend bij de vervangende voorzitter van het protestcomité, waarop van de zijde van het protestcomité tot dat moment geen actie werd teruggekoppeld aan de heer H.

HOGER BEROEP & COMMENTAREN

De heer H richt op 30 april 2019 een brief met de onderstaande inhoud aan het bestuur van het Watersportverbond:

Geacht bestuur,

Een van uw protestcommissies in de wedstrijdzeilerij is in gebreke door overschrijding van iedere redelijke termijn voor de behandeling van enkele protesten.

Ik verwijs u naar mijn email van zojuist aan de verantwoordelijke wedstrijdleider. Ik informeer u graag verder maar laat dit in eerste instantie aan de betrokken officials.

Ik neem aan dat er geen geding nodig hoeft te zijn om een protestcommissie aan te sporen zijn neergelegde werk weer naar behoren op te vatten. Maar om dat te voorkomen lijkt mij de noodzaak tot wat aansporing niet uitgesloten.

(Ten overvloede: in het vooralsnog gelukkig onwaarschijnlijke geval van een geding zou het Watersportverbond mijn wederpartij zijn).

Met vriendelijke groet,

Op 6 mei 2019 verzendt het bestuur van het Watersportverbond een ontvangstbevestiging aan de heer H en stuurt op dezelfde datum de brief door aan de Zeilraad voor behartiging. De Zeilraad registreert de klacht ten aanzien van de heer L onder nummer HB 19-06.

AANVULLEND COMMENTAAR (samengevat)

Op verzoek van de Zeilraad geeft de heer H aan dat hij de klacht pas op 18 maart 2019 heeft ingediend nadat hem het nieuws bereikt had dat de heer van de klassecontrole der twaalfvoetsjollen was afgetrokken, naar de mening van de heer H onder druk van de gebeurtenissen rond het NK 2018. Het bleek de heer H dat dat bij de heer L niet was gebeurd, dus dat hij toch nog beoogd klassencontroleur voor het NK 2020 was. Dat beoordeelde de heer H als niet correct, waarop hij het protest indiende.

UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Overwegingen van de Zeilraad

Omdat de klacht over wangedrag een official betreft (de heer L is klassecontroleur en als lid van het technisch comité betrokken bij het NK 12vts Jol 2018) is regel 69.2 niet van toepassing en is dus het protestcomité niet bevoegd de klacht te behandelen. Klachten over officials dienen naar het Watersportverbond gestuurd te worden conform World Sailing Regulation 35.1.13.

De brief van de heer H van 30 april 2019 aan het Bestuur van het Watersportverbond wordt beschouwd als een officiële klacht over een official (de heer L is klassecontroleur) en wordt volgens regel 69.3 en Regulation 35 behandeld.

Het Watersportverbond heeft de Zeilraad aangewezen om zulke klachten te behandelen en dus is zij bevoegd.

De Zeilraad stelt vast dat een eerste actie van de zijde van de heer H werd ondernomen op 18 maart 2019, middels het indienen van een protest en klacht bij het protestcomité van het NK 12vts Jol 2018. De Zeilraad besluit om, in het voordeel van de heer H, deze datum van indienen bij het protestcomité te hanteren als peildatum voor de tijdslimiet zoals gegeven in Regulation 35, daarbij rekening houdend dat het protestcomité de heer H niet direct heeft geantwoord dat hij voor deze klacht niet bij het protestcomité moest zijn.

Regulation 35.6.2(c) vereist dat een klacht binnen 14 dagen na het vermeende wangedrag moet worden ingediend. De Zeilraad stelt vast dat het vermeend wangedrag bleek op 13 februari 2019. De termijn van 14 dagen voor het indienen van een klacht verstreek op 27 februari 2019. Het protest werd ingediend bij het protestcomité op 18 maart 2019, 19 dagen na het verstrijken van deze termijn.

De termijn van 14 dagen voor het indienen van klachten zoals voorgeschreven in Regulation 35.6.2(c) is daarmee ruimschoots overschreden. De toelichting van de heer H waarom hij het protest pas op 18 maart 2019 heeft geïnitieerd, geeft geen informatie waarom het niet mogelijk zou zijn geweest om het protest binnen de termijn van 14 dagen in te dienen. De Zeilraad ziet daarom geen gronden om de tijdslimiet van Regulation 35.6.2(c) te verlengen. De klacht voldoet niet aan de vereisten gesteld in World Sailing Regulation 35.

Beslissing van de Zeilraad

De Zeilraad verklaart de heer H niet ontvankelijk in zijn klacht.

Utrecht, 16 juli 2019

Gebaseerd op RvW 2017-2020

De Zeilraad was voor deze uitspraak samengesteld als volgt:

Dieter van der Schilden (voorzitter), Geert Geelkerken, Jos Spijkerman, Paul de Groot, Frans de Vries Lentsch, Margriet Pannevis en Gérard Vervoort

[overzicht](#)

Hoger beroep tegen uitspraak protestcomité inzake verzoek om verhaal ORC2/ORC3
NED7975 Blue June

Vuurschepenrace 2019

28-29 mei 2019

REGELS

Regel 75.1

Om in te schrijven voor een wedstrijd moet een boot voldoen aan de vereisten van de organiserende autoriteit van de wedstrijd. Hij moet worden ingeschreven door

- (a) een lid van een vereniging of andere organisatie aangesloten bij een nationale autoriteit, lid van World Sailing
- (b) een dergelijke vereniging of organisatie, of
- (c) een lid van een nationale autoriteit, lid van World Sailing.

Regel 62.1

Een verzoek om verhaal of de beslissing van een protestcomité om verhaal te overwegen moet zijn gegrond op een bewering of mogelijkheid dat de score of plaats van een boot in een wedstrijd of wedstrijdserie buiten zijn eigen schuld, aanmerkelijk is of kan worden verslechterd door

- (a) een onjuiste handeling of een verzuim van het wedstrijdcomité, protestcomité, organiserende autoriteit...maar niet door een beslissing van een protestcomité wanneer de boot partij in het verhoor was.

HET PROTEST SAMENGEVAT

Het verzoek om verhaal van NED 7975 Blue June (samengevat)

- Bij inschrijving in telefonische en e-mail correspondentie heb ik aangegeven dat ik in ORC en IRC wil starten in Vuurschepenrace;
- Al mijn meetbrieven zijn bekend bij de organisatie;
- Bij registratie in Scheveningen heb ik van de Regatta Organisatie bevestigd gekregen dat ik in IRC en ORC start;
- Ik ben om 19.30 uur gestart in ORC2/IRC startgroepen en heb de wedstrijd regulier uitgevaren;
- Donderdag 30 mei werd mij door de organisatie bevestigd dat Blue June in ORC en IRC een uitslag zou krijgen;
- Door al deze statements van de organisatie mag ik er redelijkerwijs van uit gaan dat ik in ORC2 mag meevaren.

Door het protestcomité vastgestelde feiten (samengevat)

- Blue June heeft een keuze gehad om in te schrijven in een bepaalde klasse en heeft een klasse gekozen waarvoor ze niet aan de voorschriften voldeed;
- Blue June heeft de Event Director geïnformeerd over haar voornemen om in ORC2 te starten, terwijl ze voldoet aan de ORC3 voorschriften;
- De Event Director heeft het verzoek niet volgens de juiste procedure in behandeling genomen.

Beslissing van het protestcomité

- Blue June heeft niet voldaan aan regel 75.1;
- De Organiserende Autoriteit heeft verzuimd de criteria voor de klasse behoorlijk te verifiëren;
- Blue June wordt teruggeplaatst in ORC3 met score DNC.

HET HOGER BEROEP SAMENGEVAT

Hoger beroep van Blue June (samengevat)

Ik dien hierbij een beroep in tegen de protest afhandeling nr. 2 van de NSR 2019 (zie website NSR.NL). Ondanks dat ik door de event director voorafgaand aan de wedstrijd vuurschepenrace bevestigd werd dat ik in IRC en ORC klassement zou meedoen, is mij 15 minuten voor de prijsuitreiking in Harwich meegedeeld dat ik niet in het ORC klassement had mogen meedoen.

Ik heb direct protest aangekondigd bij de organisatie met het verzoek de prijsuitreiking uit te stellen, dat is geweigerd en is naar mening niet volgens de regels.

Commentaar van het protestcomité (samengevat)

1. NED 7975 Blue June, heeft op verschillende wijze verzocht om in de Vuurschepenrace en in de North Sea Race in de ORC-uitslag in ORC 2 gescoord te worden in plaats van in ORC 3, in welke klasse zij conform de indeling 2019 van de Noordzeeclub vallen.
Deelnemer is in beide wedstrijden (ook) onder IRC gescoord, en heeft daarmee geldige kwalificatiemijlen voor de Fastnet-race gevaren.
2. De wens van NED 7975 Blue June heeft van de kant van de organisatie niet geleid tot een op het mededelingenbord gepubliceerde goedkeuring.
3. Het protestcomité op 1 juni te Scheveningen vernam dat in Harwich geen protestcomité meer beschikbaar was toen NED 7975 Blue June kennis nam van de uitslag.
Wij hebben daarom besloten het Verzoek om verhaal in behandeling te nemen, toen aan de overige voorwaarden voor de geldigheid voldaan bleek.

Bij de behandeling werd de OA vertegenwoordigd door race officer Menno Vercouteren.

4. Het protestcomité op 1 juni is ervan uitgegaan dat een klassengrens een klassengrens is, en dat daar niet per afzonderlijke wedstrijd van afgeweken dient te worden.
Het protestcomité heeft bovendien overwogen dat door het scoren van ORC3-deelnemers als ORC2 de scores van andere deelnemers in ORC2 aanmerkelijk benadeeld (kunnen) worden.
Het verzoek om verhaal van NED 7975 Blue June heeft het protestcomité op 1 juni daarom ook afgewezen.
5. Na de mondelinge uitspraak op 1 juni heeft NED 7975 Blue June geen schriftelijke uitspraak gevraagd conform SI 16.8 (A request for a decision in writing has to be delivered within one hour after the decision is given verbally.....).
De behandeling van Verzoek om verhaal nr. 2 was direct voor de behandeling van protest 4 van de RORC North Sea Race van NED 7975 tegen GBR 362.

Commentaar van het wedstrijdcomité (samengevat)

Blue June is een ORC/IRC3 boot en heeft ook als zodanig ingeschreven.

De Blue June is in de ORC2/IRC2 gestart die een andere baan hebben gevaren als de 3 (verschil van ca. 20 Nm). De Blue June heeft ook niet te kennen gegeven in een andere startgroep te zijn gestart noch een andere baan te hebben gevaren. Wij hebben dit bij de finish gezien en zo ook kenbaar gemaakt. Dit heeft geresulteerd in een ongeldige uitslag en wij hem dan ook niet als zodanig opgenomen hebben in de uitslag.

Commentaar van Blue June als reactie op commentaren protestcomité en wedstrijdcomité (samengevat)

Elke keer wijzigt de NSR organisatie haar argumentatie. In de behandeling van mijn protest tegen de organisatie werd gesteld dat wij niet hadden mogen worden toegelaten tot de ORC2. Daarnaast heb ik tot meerdere keren toestemming gekregen van de event director en dat lijkt me voldoende. En minstens zoveel rechtsgeldigheid te hebben als een publicatie op het bord. Tevens heeft geen enkele tegenstander een protest ingediend.

UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Overwegingen van de Zeilraad

De Zeilraad heeft de argumenten en ingezonden stukken van alle partijen bestudeerd. De Zeilraad erkent dat Blue June niet aan de vereisten voor ORC2 voldoet en kan daarmee niet reglementair in deze klasse varen. Blue June heeft niet kunnen aantonen dat zij officieel toestemming van het wedstrijdcomité heeft gekregen om in ORC2 te starten. Blue June heeft nagelaten te controleren of schriftelijk toestemming is gegeven. Daarmee heeft Blue June niet aangetoond dat ze toestemming had om in ORC2 te starten en dat haar score, buiten haar eigen schuld, aanmerkelijk is verslechterd. De conclusie van de Zeilraad is dat de uitspraak van het protestcomité conform de regels is gedaan.

Beslissing van de Zeilraad

De Zeilraad verklaart de uitspraak van het protestcomité gegrond en daarmee wordt de hoger beroep aanvraag afgewezen.

Utrecht, 14 oktober 2019]

Gebaseerd op RvW 2017-2020

De Zeilraad was voor deze uitspraak samengesteld als volgt:

Dieter van der Schilden (voorzitter), Geert Geelkerken, Margriet Pannevis, Paul de Groot, Gérard Vervoort en Jos Spijkerman

[Samenvatting](#)

Hoger beroep aangevraagd door 16m2 3431 inzake protest Sailhorse 2359 tegen 16m2 3431

Zomeravondwedstrijd VWDTP

11 juni 2019

REGELS**Regel 61.1**

- (a) Een boot die de bedoeling heeft te protesteren moet de andere boot op de hoogte brengen bij de eerste redelijke gelegenheid. Wanneer zijn protest een incident betreft waarbij hij was betrokken.....moet hij "Protest" aanroepen....bij de eerste redelijke gelegenheid....
- (b)

HET PROTEST SAMENGEVAT**Het protest van Sailhorse 2359**

Punt 6 Op de hoogte stellen: Wanneer: Direct **Gebruikte woorden:** Rondje draaien

Punt 7 Beschrijving

Sailhorse 2359 voer over bakboord. O-jol en 16m2 3431 naderen over stuurboord. 2359 riep hen aan. O-jol ging net op tijd overstag. 16m2 deed dit te laat. 2359 moest opsturen en zelfs overstag gaan om vrij te blijven.

2359 heeft onmiddellijk tegen 3431 gezegd om een rondje te draaien.

Dit is niet gebeurd.

Daarna hebben wij 3431 protest aangezegd.

Door het protestcomité vastgestelde feiten (samengevat)

Er is "Protest" geroepen door Sailhorse 2359 bij de eerste redelijke gelegenheid.

Er is geen rode vlag getoond, dit is ook niet nodig voor boten met een romplengte van minder dan 6 meter. Het protest is geldig.

Sailhorse 2359 vaart over bakboord aan de wind; O-jol vaart over stuurboord aan de wind; 16m2 3431 vaart over stuurboord aan de wind.

O-jol gaat op een bootslengte afstand van Sailhorse 2359 overstag en verkrijgt een overlap van 3 meter; over stuurboord is de onderlinge afstand tussen O-jol en 16m2 3431 plm 8 meter met de boeg van de O-jol ter hoogte van de mast van 16m2 3431. O-jol gaat na het overstag gaan achter 16m2 langs. Er wordt niet om ruimte gevraagd.

16m2 3431 ligt over stuurboord aan de wind 2 bootslengten in het verlengde van Sailhorse 2359 en een bootslengte loodrecht op deze lijn.

Op één bootslengte afstand gaat 16m2 3431 overstag. Tijdens het overstag gaan ligt Sailhorse 2359 op 20 cm afstand van de spiegel van de 16m2 3431. Sailhorse stuurt op, 16m2 3431 ligt dan niet op de aandewindse koers. Sailhorse 2359 verkrijgt een overlap aan de loefzijde van 16m2 3431, de 16m2 heeft de overstagmanoeuvre voltooid en ligt op een aandewindse koers, Sailhorse blijft vrij van de 16m2.

Sailhorse 2359 heeft een hogere snelheid dan 16m2 3431.

Sailhorse raakt de 16m2 met de romp licht aan bakboordzijde. De fokkenist van de Sailhorse plaatst zijn hand op het dek van de 16m2.

Er is geen schade en er worden geen strafondjes gedraaid.

Beslissing van het protestcomité

Sailhorse 2359 overtreedt regel 11 en 14 en 16m2 3431 overtreedt regel 10 en 13.

Beide boten worden gediskwalificeerd voor de Zomeravondwedstrijd van VWDTP op 11 juni 2019.

HET HOGER BEROEP SAMENGEVAT

Hoger beroep van 16m2 3431 (samengevat)

16m2 3431 maakt er bezwaar tegen dat een overduidelijk ongeldig protest op 11 juni 2019 bij de VWDTP toch in behandeling is genomen en heeft geleid tot een diskwalificatie op 2 juli 2019.

Tijdens de arbitrage zitting heeft 16m2 3431 aan Sailhorse 2359 gevraagd of hij het woord "Protest" heeft uitgesproken. Sailhorse 2359 gaf aan van niet, hij wist niet dat dat relevant is. Het arbitragecomité heeft hem er over geïnformeerd dat dit een "key word" is en dat van belang is bij de afhandeling. Na enige tijd dacht hij zich te herinneren het woord wellicht toch gebruikt te hebben.

Tijdens de zitting van het protestcomité was geen lid van het arbitragecomité aanwezig.

Sailhorse 2359 meldde nu dat hij het woord "protest" meerdere malen luid en duidelijk had uitgesproken.

Op 4 juli kreeg 16m2 3431 de uitspraak van het protestcomité per email toegezonden. Het protest formulier zag hij toen voor het eerst. Het was hem tijdens de twee zittingen niet voorgelegd. Hij las nu de gebruikte woorden "2359 heeft onmiddellijk tegen 3431 gezegd om een rondje te draaien. Dit is niet gebeurd. Daarna hebben wij 3431 protest aangezegd". Dat is exact wat ik steeds verklaard heb.

Commentaar van het protestcomité (samengevat)

Het protestcomité vermeldt dat voor de geldigheid van het protest betreffende een incident waar de boot bij betrokken is, de boot de andere boot moet aanroepen met het woord "Protest" bij de eerst redelijke gelegenheid. Het protestcomité heeft geoordeeld dat Sailhorse 2359 aan deze verplichting heeft voldaan en heeft dat als zodanig vastgesteld door het protest geldig te verklaren.

Tijdens het verhoor heeft Sailhorse 2359 verklaard dat hij de woorden heeft gebruikt als "Rondje draaien, rondje draaien", er volgt geen reactie en vervolgens "Protest".

Om te kunnen beoordelen of het woord "Protest" na het incident bij de eerste redelijke gelegenheid voor beide is aangeroepen schetst het protestcomité het incident, dat een behoorlijk tijdsverloop heeft.

Gelet op het geschetste heeft het protestcomité vastgesteld dat in de geschetste periode de woorden "rondje draaien en protest" gebruikt zijn en heeft daaruit de conclusie getrokken dat aan de eerste gelegenheid om "Protest" te roepen is voldaan.

De protestbehandeling heeft plaats gevonden op 2 juli. Het protestcomité is van oordeel dat de periode tussen incident (11 juni) en behandeling te groot is.

Gedurende de periode tussen incident en behandeling van het protest en ook tijdens de protestbehandeling was het protestformulier voor partijen beschikbaar. Het is primair de verantwoordelijkheid van partijen om hiervan gebruik te maken.

Commentaar van Sailhorse 2359 (samengevat)

Sailhorse 2359 vermeldt, dat 16m2 3431 de juistheid van de diskwalificatie niet inhoudelijk betwist.

Door 16m2 3431 wordt ook niet bestreden dat hem direct na zijn overtreding en nog geruime tijd daarna herhaaldelijk luid en duidelijk is verzocht om een straf te nemen om zodoende zijn fout te herstellen, zodat hij opnieuw geldig aan de race zou kunnen nemen.

Dat 16m2 3431 het woord "Protest" niet gehoord zou hebben is apert onwaar.

Anders dan nu geïnsinueerd wordt, is nooit gezegd dat het woord "Protest" niet is uitgesproken, expliciet is zowel bij de arbitrage als bij het protestcomité gezegd dat dit wel meerdere keren is gebeurd.

Sailhorse 2359 acht dat het uitstellen van de protestbehandeling van het protest, behelzende een incident op 11 juni, vlak voor de start van een nieuwe wedstrijd in de avondcompetitie, naar 2 juli 2019 niet bevorderlijk is geweest voor een correcte afhandeling. Hij is van mening dat dit heeft geleid tot een gedwongen afraffelen van de protest behandeling, waardoor de reconstructie/feitenvaststelling van het incident in onvoldoende mate overeenstemt met wat daarover verklaard of akkoord bevonden is.

UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Overwegingen van de Zeilraad

De Zeilraad heeft de argumenten of Sailhorse 2359 wel of geen rode vlag heeft getoond buiten beschouwing gelaten, gezien de door de hoofdmeter van het Watersportverbond verstrekte informatie dat de romplengte van een Sailhorse minder dan 6 meter bedraagt.

De Zeilraad is het eens met de mening van Sailhorse 2359 en het protestcomité dat het uitstel van de protestbehandeling niet bevorderlijk is geweest voor een correcte afhandeling.

De formele vereisten voor de geldigheid van het protest zijn echter duidelijk: er moet "Protest" worden aangeroepen bij de eerste redelijke gelegenheid.

In dit geval blijkt uit het protestformulier onomstotelijk en dit wordt in feite ook bevestigd in het commentaar van het protestcomité, dat de eerste redelijke gelegenheid was het moment dat Sailhorse 2359 de 16m2 3431 aanriep met woorden "rondje draaien".

Dat er, nadat er geen reactie volgde, "Protest" is geroepen doet dan niet meer terzake.

Beslissing van de Zeilraad

De Zeilraad verklaart het protest ongeldig.

Het hoger beroep wordt toegekend op grond van regel 61.1(a).

De Zeilraad vernietigt de beslissing van het protestcomité en draagt het wedstrijdcomité op zowel betreffende 16m2 3431 als ook Sailhorse 2359 de uitslag dienovereenkomstig te wijzigen.

Utrecht, 23 september 2019

Gebaseerd op RvW 2017-2020

De Zeilraad was voor deze uitspraak samengesteld als volgt:

Dieter van der Schilden (voorzitter), Geert Geelkerken, Margriet Pannevis, Paul de Groot, Gérard Vervoort en Jos Spijkerman

[Samenvatting](#)

Hoger beroep tegen uitspraak protestcomité inzake protest 16m2 4451 tijdens de Schilweek.

20-25 juli 2019

REGELS

Regel 28.1

Een boot moet starten, de baan zeilen.....aan iedere zijde houden.

Regel 33

Het wedstrijdcomité mag een rak van de baan wijzigen....op zijn plaats liggen.

(a) Als de richting.....met een of allebei.

Regel 62.1

Een verzoek om verhaal of de beslissing van een protestcomité om verhaal te overwegen moet zijn gegrond op een bewering of mogelijkheid dat de score of plaats van een boot in een wedstrijd of wedstrijdserie buiten zijn eigen schuld, aanmerkelijk is of kan worden verslechterd door

(b) een onjuiste handeling of een verzuim van het wedstrijdcomité, protestcomité, organiserende autoriteit....maar niet door een beslissing van een protestcomité wanneer de boot partij in het verhoor was.

Regel 62.2

Een verzoek moet schriftelijk worden ingediend en de redenen ervoor vermelden. Als het verzoek..... Een rode vlag is niet vereist.

Regel 64.2

Wanneer het protestcomité....uit ter zake doende bronnen.

HET PROTEST SAMENGEVAT

Het protest van 16m2 4451 (samengevat)

Maandag 22 juli wordt de 1^e Schildweekwedstrijd gevaren. Dit was de 5 e race van het evenement. Er wordt gestart met 18 16m2-en. De te varen baan is baan III omgekeerd. Windkracht is ZW 4 later W 4. Startschip 'Ropper' fungeerde bij boei 10 als boot die de baanwijziging doorgaf aan de zeilers. De 'Ropper' heeft duidelijk voor alle zeilers baanbord IV, vlag C (baanwijziging) en vlag R (omgekeerde baan) zichtbaar getoond en geeft duidelijk geluidssseinen. Alle boten hebben de baanwijziging gezien. 4 16m2-en hebben volgens hun vlag R niet gezien en hebben de baan als baan IV gevaren. 14 16m2-en, 11 lasers en 3 schakels hebben de baan conform baanomschrijving gevaren. 16m2 4308/4320/4332/4351 van de groep 16m2 gaan niet als 1^e om de ton.

Door het protestcomité vastgestelde feiten (samengevat)

1. Race 5 - Wind ca. 4/5 Beaufort tussen ZW en W, gestart onder baan III omgekeerd
2. Het 16m2 veld vaart - voor de wind - van merkteken 3 naar merkteken 10
3. Aan lijzijde van merkteken 10, minimaal 4 scheepslengtes onder merkteken 10, in de lengte van de vaarrichting van merkteken 3 naar merkteken 10 lag het startschip.
4. Er zijn geluidsseinen gegeven door het wedstrijdcomité op het startschip (Ropper)
5. Startschip toonde Vlag C (baanwijziging), vlag R (omgekeerde baan) en baanbord IV.
6. In de lokale wedstrijdregelingen wordt in regel 6.7 verwezen naar een dergelijke baanwijziging
7. In de lokale wedstrijdregelingen wordt in regel 6.2, het gebruik van seinvlag R (omgekeerde baan) vastgelegd.
8. Op de punt van het startschip wordt bord met nummer IV getoond richting merkteken 10.
9. Vlag C en R werden op twee stokken getoond net boven manshoogte
10. Vlag C en R werd - in de vaarrichting en met de wind mee - voor het voor-de- winds zeilende 16m2 veld getoond. Zo af en toe werd met de hand dwars op de windrichting de vlag vastgehouden en uitgestrekt door een lid van het wedstrijdcomité
11. Baanbord IV is door iedereen waargenomen. Vlag R is door een aantal zeilers niet gezien.

Beslissing van het protestcomité

1. De lokale wedstrijdregelingen 6.7. en 6.2. zijn onlosmakelijk aan elkaar verbonden
2. Het gehele 16m2 veld rond merkteken 10 over SB, op een ruime afstand van het startschip (afstand merkteken – startschip 4 bootlengtes). Het 16m2 veld is niet in de directe nabijheid geweest van het startschip.
3. De geluidsseinen op het startschip zijn door de zeilers gehoord op het moment van ronden van merkteken 10.
4. De vlaggen op het startschip zijn niet op een zodanige wijze getoond dat de vlaggen voor alle zeilers goed zichtbaar waren; een aantal zeilers hebben vlag R niet waargenomen. Dit is veroorzaakt doordat het startschip Ropper minimaal 4 scheepslengtes aan de lijzijde van merkteken 10 lag, en de vlaggen met de wind mee wapperden, waardoor waarneming voor een aantal zeilers onmogelijk was.
5. Het wedstrijdcomité heeft onjuist gehandeld door de seinen niet voldoende kenbaar te maken aan alle zeilers.
6. Er is sprake van een oneerlijke wedstrijd doordat vier boten na het ronden van merkteken 10 een andere baan zijn gaan varen dan de overige boten.
7. Een recht op verhaal in verband met een oneerlijke wedstrijd is van toepassing op alle boten conform regel 64.2 RvW , dat houdt in dat een zo eerlijke mogelijk regeling moet worden getroffen voor alle boten.

Van toepassing zijnde regels: 28.1, 33, 61.2, 62.1a, 64.1, 64.2 RvW; 6.2, 6.7 lokale wedstrijdregelingen

Beslissing:

- Verzoek om verhaal van boot 4351 wordt toegewezen
- Race 5 wordt ongeldig verklaard.
- Het wedstrijdcomité bepaalt zoveel mogelijk in overleg met de 16m2 zeilers het moment van overzeilen.
- Protest boot 4451 wordt afgewezen (nietigheid race 5)

HET HOGER BEROEP SAMENGEVAT

Hoger beroep van 16m2 4451 (samengevat)

Bezwaar T Dik, stuurman 4451 tegen uitspraak

- Volgens de protestcommissie afstand 4 bootlengtes. Volgens mij eerder 3
- Vlaggen op de Ropper waren duidelijk zichtbaar.
- Er is geen sprake van een oneerlijke wedstrijd. Voor alle zeilers was het hetzelfde
Dus niet juist om op deze gronden een wedstrijd ongeldig te laten verklaren

Hoewel ik het vind dat het protest comité een onjuiste uitspraak heeft gedaan. Is de oplossing die zij gevonden hebben ook onjuist. O.g.v. regel 64.2 RvW moet er een oplossing gezocht worden voor alle boten. Dit is niet gebeurd.

Commentaar van het protestcomité (samengevat)

Het is Schildweek, een belangrijk evenement in Groningen met een rijke historie. Er doen op maandag 22 juli achttien 16m2-en mee aan race 5. De windkracht is ca 4 a 5 Bft. Gevaren wordt baan III omgekeerd. Het veld vaart voor de wind van merkteken 3 naar merkteken 10. Het wedstrijdcomité besluit om bij merkteken 10 de baan te wijzigen van baan III omgekeerd naar baan IV omgekeerd. De lokale wedstrijdregelingen maken dat mogelijk, zoals vermeld in regel 6.7. De tekst van deze regel was een van de grieven die werd ingebracht tijdens het verhoor. Het wedstrijdcomité situeert het Startschip 25 meter aan lijszijde van merkteken 10 in de lengte van de vaarrichting van merkteken 3 naar merkteken 10. Op het startschip wordt geplaatst het baanbord IV in de richting van merkteken 10 en twee vlaggen t.w. vlag C en vlag R.

Het protestcomité is van oordeel dat een baanwijziging op deze plaats met deze weersomstandigheden een hachelijke zaak is en dat het volstrekt duidelijk moet zijn voor alle boten wat de bedoeling is en aan deze voorwaarde is niet voldaan. Het schip ligt op 25 meter afstand van het merkteken aan de lijszijde met als gevolg dat het geluidsignaal met de wind meegaat en niet op tijd te horen is. Het bord is goed te zien. De vlaggen wapperen uiteraard met de wind mee in de lengterichting van het voor- de- windse rak en zijn daardoor niet goed waar te nemen door de boten. Even een opmerking terzijde; onlangs is internationaal een discussie gestart over de zichtbaarheid en de hoorbaarheid van de afkortingsvlag omdat ook deze vlaggen niet zichtbaar zijn bij een sterke wind of bij geen wind.
(www.racingrulesofsailing.org)

Daar komt bij dat de R-vlag zo af en toe door een lid van het wedstrijdcomité dwars op de windrichting werd vastgehouden met als gevolg dat niet alle boten dezelfde informatie ter beschikking krijgen. Het protestcomité vindt de signalering van de baanwijziging onvoldoende; het hijsen van een vlag is iets anders dan het tonen van een vlag. Ook is het protestcomité van oordeel dat de positionering van het startschip zeer ongelukkig is, gelet op het duidelijk laten zien en horen van de diverse signalen.

Het gevolg van deze baanwijziging is dat er bij het ronden van merkteken 10 verwarring ontstaat. Fokkenisten staan in de trapeze de baankaart te bestuderen. Op zichzelf al een bijzonder verschijnsel. Maar het gevolg is ernstiger. De eerste vier boten gaan na het ronden van merkteken 10 verder met het zeilen van baan 4 en varen naar merkteken A; zij hebben vlag R op het comitéschip niet gezien; de 14 overige boten zeilen vervolgens baan 4 omgekeerd en varen naar merkteken W.

De boten (4308, 4320,4332,4351) die baan 4 gewoon hebben gezeild, finishen alle vier voor de overige boten. Als nummer 5 finisht boot 4451.

Het vervolg laat zich raden. Boot 4451 dient een protest in; de geprotesteerde boten zijn de eerste vier gefinishte boten; boot 4451 geeft aan dat regel 28 is overtreden.

Ook wordt ingediend door boot 4351, die baan 4 heeft gezeild, een verzoek om verhaal; het curieuze is dat hij dat motiveert met regel 6.7 van de lokale wedstrijdbepalingen. Volgens boot 4351 kan je een R-vlag niet verwachten omdat regel 6.7 daar niet in voorziet.

Omdat het verzoek om verhaal en het protest hetzelfde incident betreffen, heeft het protestcomité deze samengevoegd. Tijdens de zitting zaten er in totaal 9 personen aan tafel.

De vertegenwoordigers van de boten 4308, 4320, 4332, 4351, allen geprotesteerden; boot 4451 protesteerder; de wedstrijdleader (Wim Wind) en de twee leden van het protestcomité (Geert Engberts en Peter Nannenbergh). Een getuige is gehoord (boot 4411)

Het protestcomité heeft partijen in de gelegenheid gesteld opvattingen naar voren te brengen en verklaringen af te leggen. De protesteerder was van oordeel dat de vlaggen duidelijk te zien waren en dat de geprotesteerde boten regel 28 hebben overtreden en gediskwalificeerd moeten worden. De geprotesteerden hebben de opvatting dat zij de baan goed hadden vervolgd en dat zij in de wedstrijd moeten blijven. Boot 4351 wees bij zijn verzoek om verhaal op regel 6.7 van de wedstrijdbepalingen. Hij vond het een fout van het wedstrijdcomité door een vlag te hijsen die niet bij de bewuste regel 6.7 van de lokale wedstrijdbepalingen is vastgelegd. Het PC begrijpt tot op zekere hoogte deze opvatting. Regelgeving waar de letterlijke tekst leidend is en waar begrippen als "redelijkheid en billijkheid" of "wat heeft betrokkene bedoeld" minder sterk ontwikkeld zijn, is een opvatting dat vlag R in deze situatie niet gebruikt mag worden, begrijpelijk. Toch heeft het PC deze zienswijze verworpen door regel 6.2 en 6.7 van de lokale wedstrijdbepalingen aan elkaar te koppelen. Bij de bepalingen van de start is vlag R beschreven en dan is het logisch dat bij een baanwisseling deze vlag ook kan worden gebruikt.

Het protestcomité is van oordeel dat het wedstrijdcomité een onjuiste handeling heeft verricht door op de intussen beschreven wijze een baanwijziging te doen plaats vinden. Het protestcomité is ook van oordeel dat voor 4351 de mogelijkheid bestaat dat hierdoor buiten zijn eigen schuld de score in de wedstrijd en daardoor in de wedstrijdserie ernstig kan worden verslechterd. Dat geldt direct ook voor de boten 4308, 4320, 4332.

Het protestcomité is verder van oordeel dat door de onjuiste handeling van het wedstrijdcomité van een eerlijke wedstrijd geen sprake meer is. Een directe strijd is er niet meer. De finishvolgorde wordt hierdoor bepaald. Eventuele diskwalificaties met daarbij opgeschoven plaatsen zorgen ervoor dat het eindklassement een vertekend beeld krijgt. Kortom deze wedstrijd heeft het kenmerk van oneerlijkheid en dat heeft het PC doen besluiten om deze wedstrijd ongeldig te verklaren en de verplichting opgelegd aan het wedstrijdcomité om de wedstrijd over te zeilen. Het protestcomité heeft geen twijfel gehad over de feiten en over de gevolgen van het besluit voor de wedstrijdserie en heeft desondanks kennis genomen van de opvatting van het wedstrijdcomité, de opvatting van een aantal boten die baan 4 gewoon hebben gevaren en een aantal boten die baan 4 omgekeerd hebben gevaren.

In het kader van het besluit om race 5 ongeldig te verklaren en te laten overzeilen met als rechtsgevolg dat deze race 5 van het toneel is verdwenen, is het PC tot het besluit gekomen dat het protest van boot 4451 die vraagt om een diskwalificatie van 4 boten in een door het protestcomité afgebroken race inhoudelijk niet behandeld kan worden. De race is er immers niet meer.

Het PC heeft deze opvatting tijdens de zitting meegedeeld aan partijen en heeft het protest afgewezen.

De opmerkingen van de kant van het protestcomité zijn reeds verwoord in het commentaar van het protestcomité met nog de volgende opmerking. Om aan de voorwaarden van het verzoek om verhaal te voldoen is regel 62.1 RvW van toepassing. Het PC heeft vastgesteld dat er een onjuiste handeling heeft plaats gevonden tijdens het wijzigen van de baan; van eigen schuld is geen sprake en door het finishen van de 4 boten die baan vier hebben gevaren en het vervolgens door boot 4451 indienen van een protest tegen deze vier boten met verwijzing naar het overtreden van regel 28, heeft het PC vastgesteld dat de mogelijkheid er is dat de scores van de vier boten aanmerkelijk kunnen worden verslechterd en het PC is dan ook van oordeel dat aan de voorwaarden van regel 62.1 is voldaan. De beslissing om race 5 af te breken en over te laten zeilen komt uitvoerig aan de orde in de uitspraak en in ons commentaar

Commentaar van het wedstrijdcomité (samengevat)

- Maandagmiddag om 14:00 uur is de start van de 16m2 klasse;
- Zuidwestelijke wind windkracht 4; De klassen starten op baan III
- Terwijl de 16m2 klasse richting boei A vaart begint de wind richting het westen te draaien;
- Nadat de 16m2 klasse boei 6 heeft gerond wordt er besloten de baan te wijzigen naar baan IV omgekeerd;
- Het startschip neemt positie in zo'n 20 meter ten westen van boei 10;
- Het startschip ligt ruim voor dat de eerste zeilers bij boei 10 op positie incl. baanboord, de vlaggen en geluidssignalen repeterend per keer 2x geluid;
- Op het startschip worden vlag C (baanwijziging), baanbord IV en vlag R (omgekeerde baan) getoond;
- De vlaggen en baanbord zijn constant getoond tijdens de boei ronding van de 16m2, laser en schakel klasse;
- Nadat de laatste schakel om de boei 10 was, was de baanwijziging niet meer nodig en is het startschip weer gaan varen;
- Na verloop van tijd meldde 1 van de comitéboten dat een 4-tal 16m2 zeilers (4308/4320/4332/4351) niet naar boei W voeren maar boei A gingen ronden;
- De F vlag welke aangeeft wanneer naar de finish te gaan was geplaatst op boei O;
- De 16m2 zeilers 4308/4320/4332/4351 zeilden van boei A naar boei O om vervolgens door te varen naar de finish en te finishen;
- De 14 andere 16m2 zeilers zijn van boei W via 6 en 2 naar boei O gevaren om vervolgens door te varen naar de finish en te finishen;
- De 14 16m2 zeilers hebben de baan gevaren zoals dit door het wedstrijdcomité is bedoeld;
- In de uitslagen zijn de 4308/4351/4320/4332 als nummer 1 t/m 4 geplaatst met aansluitend de overige 14 zeilers;
- Finish van boten 1 t/m 4 was tussen 15:27 en 15:28 uur. De boten 5 t/m 18 tussen 15:38 en 15:57 uur.
- Naar aanleiding van de uitslag heeft de 4451 geprotesteerd tegen de 4308/4320/4332/4351 i.v.m. het niet goed zeilen van de baan.

UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Overwegingen van de Zeilraad

Het verzoek om verhaal geeft aan dat 16m2 4351 de baan conform LWB 6.7 heeft gevaren. Regel 62.2 vereist dat het verzoek om verhaal de reden voor indienen moet beschrijven. De gebruikte beschrijving geeft niet de kern aan van het verzoek om verhaal. Het verzoek om verhaal voldoet daarmee niet aan de gestelde eis in regel 62.2. Protest nummer 2 is

afgevoerd, aangezien de betreffende race, race 5, door het protestcomité is afgebroken. Aangezien de basis voor het afbreken van race 5 niet door de Zeilraad wordt bevestigd kan protest nummer 2 wel worden behandeld. De aangeleverde stukken, verklaringen en fotomateriaal bieden de Zeilraad voldoende informatie om een uitspraak te kunnen doen. Op basis van de beschikbare informatie heeft de Zeilraad vastgesteld dat het wedstrijdcomité tijdig en duidelijk vlag C, vlag R en het banenbord heeft getoond. De bijbehorende geluidssignalen zijn gegeven. 16m2-en 4308, 4351, 4320 en 4332 ronden boei 10, in ieder geval, na de 4451, 4411 en 4104. Deze drie boten hebben de baan conform wijzigingen gevaren. 16m2-en 4308, 4351, 4320 en 4332 hadden dezelfde informatie tot hun beschikking. 4308, 4351, 4320 en 4332 hebben vanaf boei 10 niet de juiste baan gevaren. Alle overige 16m2-en hebben de baan op de juiste wijze gevaren.

Beslissing van de Zeilraad

De Zeilraad vernietigt de uitspraak van het protestcomité inzake het verzoek om verhaal en verklaart race 5 als geldig verzeilde wedstrijd. 16m2-en 4308, 4351, 4320 en 4332 hebben de baan niet conform banenkaart gevaren en hebben hiermee regel 28.2 overtreden. 16m2-en 4308, 4351, 4320 en 4332 worden uitgesloten voor race 5 en krijgen de uitslag DSQ.

Utrecht, 25 november 2019

Gebaseerd op RvW 2017-2020

De Zeilraad was voor deze uitspraak samengesteld als volgt:

Dieter van der Schilden (voorzitter), Frans de Vries-Lentsch, Geert Geelkerken, Margriet Pannevis, Paul de Groot, Gérard Vervoort en Jos Spijkerman

[Samenvatting](#)

Hoger beroep Valk 12; inzake protest 12 van Valk 584 tegen Valk 12

Race 3, Sneekweek 2019

5 augustus 2019

REGELS**Regel 11 OVER DEZELFDE BOEG, OVERLAP**

Wanneer boten over dezelfde boeg liggen en een overlap hebben, moet een loefwaartse boot vrij blijven van een lijwaartse boot.

Regel 14 AANRAKING VERMIJDEN

Een boot moet aanraking met een andere boot vermijden als dit redelijkerwijs mogelijk is. Echter, een boot met voorrang of één met recht op ruimte of merktekenruimte

- (a) hoeft niet te handelen om aanraking te vermijden totdat het duidelijk is dat de andere boot niet vrij blijft of geen ruimte of merktekenruimte geeft, en
- (b) moet vrijuit gaan indien hij deze regel overtreedt en de aanraking geen schade of letsel veroorzaakt.

Regel 18.2 Merktekenruimte geven

- (a) Wanneer boten een overlap hebben, moet de buitenliggende boot de binnenliggende boot merktekenruimte geven, tenzij regel 18.2(b) van toepassing is.
- (b) Als boten een overlap hebben wanneer de eerste de zone bereikt, moet de op dat moment buitenliggende boot daarna merktekenruimte aan de binnenliggende boot geven. Als een boot vrij voor ligt op het moment dat hij de zone bereikt, moet de op dat moment vrij achter liggende boot hem daarna merktekenruimte geven.
- (c) Als een boot op grond van regel 18.2(b) merktekenruimte moet geven,
 - (1) moet hij daarmee doorgaan zelfs als de overlap later is verbroken of een nieuwe overlap tot stand is gebracht;
 - (2) indien hij een overlap krijgt aan de binnenzijde van de boot die recht op merktekenruimte heeft, moet hij tevens die boot ruimte geven om zijn juiste koers te zeilen zolang zij een overlap hebben.
- (d) Regel 18.2(b) en (c) zijn niet langer van toepassing wanneer de boot, die recht heeft op Merktekenruimte deze heeft gekregen, of wanneer hij door de wind draait of de zone verlaat.

HET PROTEST SAMENGEVAT

Het protest van Valk 584 tegen Valk 12

Situatie bij het bovenwindse merkteken dat aan stuurboord moet worden gelaten

Door het protestcomité vastgestelde feiten

1. Windkracht 4-5, op baan L.in het le kruisrak bij het bovenwindse merkteken 4 dat aan stuurboord moet worden gehouden.
2. 584 en 12 varen aan de wind over BB, 584 vrij voor 12.
3. 584 vaart vrij voor de zone in.
4. voorbij het merkteken gaat 584 overstag, koers richting merkteken 11.
5. De ruimte tussen de 584 en het merkteken is 6 meter.
6. De 12 stuurt tussen het merkteken en de 584 en gaat aldaar overstag.
7. De 12 gebruikt een voet om de 584 af te houden.
8. Er is een aanvaring met lakschade aan de stuurboordzijde van de 584 net de achter de verstaging.

Beslissing van het protestcomité

1. Valk 12 verkrijgt binnen de zone een overlap met Valk 584 aan de binnenzijde van Valk 584 en geeft niet de ruimte aan Valk 584 die nodig is om zijn juiste koers te zeilen en overtreedt RvW 18.2 (c).
2. Valk 12 vermeed geen aanraking terwijl dat redelijkerwijs mogelijk was en overtreedt RvW 14.
3. Valk 584, de boot met recht op ruimte, kon een aanraking niet redelijkerwijs vermijden en gaat vrijuit (RvW21)

HET HOGER BEROEP SAMENGEVAT

Hoger beroep van Randmeer 498 (samengevat)

Valk 12 is van mening dat het protestcomité ten onrechte regel 18.2 (b) en (c) heeft toegepast. Deze artikelen zijn echter niet meer van toepassing zodra Valk 584 verder gedraaid is dan in de wind (Regel 18.2 (d)).

1. Valk 12 ligt vrij achter Valk 584, als Valk 584 de zone in vaart. In deze situatie moet Valk 12 merkteken ruimte geven. (boei 4 moet stuurboord gerond worden); regel 18.2 (b)
2. Valk 584 draait in de zone verder dan in de wind, en gaat overstag. Valk 584 moet eerst voldoen aan regel 13, en vervolgens gaat regel 10 gelden
3. Door de overstag manoeuvre van Valk 584 schakelt regel 18.2 (d), regel 18.2 (b) en (c) uit. Merkteken ruimte van valk 584 vervalt hierdoor.
4. Valk 584 is op korte afstand van Valk 12 overstag gegaan, beide boten voeren in de zone, waardoor de afstand tussen beide boten maximaal 2 bootlengten geweest kan zijn; In werkelijkheid naar mening van Valk 12 minder.
5. Valk 12 kon vanwege achter hem liggende en iets hoger liggende valken (99 en ?) niet overstag, (verplichting aan regel 10)
6. Door de ontstane situatie van het overstag gaan van Valk 584 ontstaat direct aanvaring gevaar van Valk 12 met Valk 584. Valk 12 probeert een (ernstige) aanvaring met Valk 584 te voorkomen door op te sturen en uiteindelijk

overstag te gaan, waarbij de boten elkaar met de zijanten raken, met lichte lakschade (regel 14).

Commentaar van het protestcomité (samengevat)

Er is geen commentaar van het protestcomité bij de Zeilraad binnengekomen

Commentaar van het Valk 584

De jury heeft de zaken goed op een rij gezet. De reden voor mij om te protesteren was dat het wel een erg brutale overtreding was van de regels door Koos Timmenga. Je weet dat het je een paar uur kost na de wedstrijd. Het verlies in de wedstrijd zelf van een aantal plaatsen door de actie van Koos Timmenga heb je toch al te pakken.

Bij het aanvaren van de boei over bakboord zaten wij daar dichtbij, zeker binnen 6 meter, maar waarschijnlijk maar een paar meter van de boei. Koos Timmenga zijn weergave is niet correct.

Wij lagen voor de wind over bakboord toen hij binnendoor zijn boot tussen de boei en ons stak. Daar was geen ruimte en vervolgens duwde hij ons weg.

Bakboord versus stuurboord is hier zeker niet aan de orde.

Het is ook interessant om de positie van Fred van der Schaaf die hij nu beschrijft mee te nemen t.o.v. de positie die Koos Timmenga vermeldde tijdens het protest

UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Overwegingen van de Zeilraad

Uit de vastgestelde feiten door het protestcomité is niet op te maken op welk moment de aanvaring precies heeft plaatsgevonden; wel is op te maken dat zowel Valk 584 als Valk 12 overstag waren gegaan en beide over stuurboord voeren op het moment dat contact ontstond. Daarmee was Valk 12 binnenliggende boot met overlap op Valk 584 en de boot met voorrang. Valk 584 is als boot aan loef niet vrij gebleven en overtreedt regel 11.

Ondanks dat het twijfelachtig is dat het merkteken al was gepasseerd, heeft Valk 584 geen bescherming meer onder merktekenruimte omdat zij, na vrij voor de zone was ingevaren, deze merktekenruimte verliest op het moment dat zij door de wind draait. Regels 18.2(b) en (c) vervallen, waardoor alleen regel 18.2(a) overblijft, hetgeen inhoudt dat Valk 12 naast voorrang ook merktekenruimte krijgt, op het moment dat overlap met Valk 584 ontstaat

Indien Valk 12 regel 14 heeft overtreden, gaat zij daarvoor vrijuit als boot met voorrang of als boot met merktekenruimte omdat er geen schade was. (lakschade is geen schade in de zin van regel 14)

Beslissing van de Zeilraad

Vernietigd de uitspraak van het protestcomité en draagt hen op om Valk 12 in de uitslag op te nemen met de score in deze wedstrijd en bovendien Valk 584 in de betreffende wedstrijd met een DSQ te scoren.

Utrecht, 4 december 2019

Gebaseerd op RvW 2017-2020

De Zeilraad was voor deze uitspraak samengesteld als volgt:

Dieter van der Schilden (voorzitter), Frans de Vries Lentsch, Geert Geelkerken, Margriet Pannevis, Paul de Groot, Gérard Vervoort en Jos Spijkerman

[Samenvatting](#)

Hoger beroep betreffende het protest van de Umpire tegen Skûtsjes de Waakdom en Jonge Jasper.

Iepen Fryske Kampioenskippen Skutsjesilen 2019

12 augustus 2019

REGELS

Regel 70.5 Er kan geen hoger beroep worden aangetekend tegen de beslissingen van een internationale jury samengesteld volgens de vereisten van Appendix N. Verder kan, als dit in de aankondiging en wedstrijdbepalingen is bepaald, het recht op hoger beroep worden ontzegd op voorwaarde dat

- (b) een nationale autoriteit dit toestaat voor een bepaald evenement dat alleen open staat voor inschrijvers die onder haar eigen jurisdictie vallen;

Toestemming voor ontzegging van het Watersportverbond

Hierbij verleen ik conform regel 70.5(b) RvW toestemming om het recht om in Hoger Beroep te gaan, te ontzeggen bij de wedstrijden van het IFKS 2019 van 10 tot en met 17 augustus 2019.

De toestemming is onder voorwaarde dat de voorzitter en een lid van het protest comité een Nationaal Erkende- of International Judge is.

Voor de volledigheid wijs ik u op de Bepaling van het Watersportverbond onder regel 70.5. Deze toestemming moet getoond worden op het officiële mededelingenbord van het evenement.

HET PROTEST SAMENGEVAT

Het protest is in dit geval niet relevant, het Hoger Beroep gaat over de ontzegging van Hoger Beroep.

HET HOGER BEROEP SAMENGEVAT

Hoger beroep van samengevat)

Ondanks de mededeling in de wedstrijd papieren dat RvW70.5(b) aangevraagd is dienen wij de vraag om een Hoger Beroep in voor deze zaak.

Wij lezen in het draaiboek IFKS 2019 dat de protestcommissie bestaat uit twee leden te weten de heer GG en mevrouw KS. De toestemming Ontzegging Hoger Beroep IFKS 2019 is verleend in een schrijven van het watersportverbond d.d.2 juli 2019(bijlage) onder voorwaarde dat de voorzitter en een lid van het protest comité een status van Nationaal Erkend Jurylid, of International Judge dienen de hebben.

Wij stellen vast dat in de formele documenten er slechts twee leden van de protestcommissie te boek staan en dat mevrouw KS niet de gevraagde status heeft. Derhalve verzoeken wij u om behandeling van het door ons gevraagde Hoger Beroep in deze zaak, aangezien niet vooraf schriftelijk vastgelegd is en voldaan een de gestelde voorwaarde van het

watersportverbond door de organisatie. RvW70.5(b) vervalt en regel RvW70 weer van kracht.

Commentaar van het protestcomité (samengevat)

De Brief van het Watersportverbond betreffende ontzegging Hoger Beroep is conform de voorwaarden gepubliceerd op het officiële mededelingenbord.

Het protestcomité bestond uit de heren Geert Geelkerken (vz) (niveau 4), Peter Nannenbergh (niveau 4), Jan Hettinga en Geert Engberts (niveau 4). Daarmee is aan de gestelde voorwaarde betreffende de samenstelling van het protestcomité voldaan.

UITSpraak VAN DE ZEILRAAD

Overwegingen van de Zeilraad

De ontzegging Hoger Beroep is door het watersportverbond onder bepaalde voorwaarden verleend.

Bepalend voor het voldoen aan de voorwaarden is de actuele samenstelling van het protestcomité dat het protest hoort. Aan deze voorwaarden is voldaan, aangezien tijdens de protestbehandeling 3 van de 4 leden de nationale erkenning 'National Judge' (niveau 4) hadden.

Beslissing van de Zeilraad

De Zeilraad beslist dat door het Watersportverbond en het protestcomité geen fouten zijn gemaakt ten aanzien van de vereisten voor de ontzegging Hoger Beroep en beslist dat de ontzegging Hoger Beroep niet ongeldig wordt verklaard.

De overige zaken, zoals in de aanvraag Hoger Beroep vermeld staan, zijn door de Zeilraad niet verder in behandeling genomen.

Utrecht, 7 oktober 2019

Gebaseerd op RvW 2017-2020

De Zeilraad was voor deze uitspraak samengesteld als volgt:

Dieter van der Schilden (voorzitter), Margriet Pannevis, Paul de Groot en Gérard Vervoort.

[Samenvatting](#)

Hoger beroep Randmeer 498 tegen het wedstrijdcomité van het NK Randmeer 2019

Race 5, NK Randmeer 2019,

7 september 2017

REGELS

Regel 46

Een boot moet een verantwoordelijke persoon aan boord hebben aangewezen

Regel 75.1

Om in te schrijven voor een wedstrijd moet een boot voldoen aan de vereisten van de organiserende autoriteit van de wedstrijd. Hij moet worden ingeschreven door (a) een lid van een vereniging of andere organisatie bij een nationale autoriteit.

Regel 76.

---het wedstrijdcomité mag ----een deelnemer uitsluiten --- op voorwaarde dat zij dat doet voor de start van de eerste wedstrijd en de reden daarvoor vermeldt

Art. 19.1 WB

Vervanging van deelnemers zal niet worden toegestaan zonder voorafgaande schriftelijke goedkeuring van het wedstrijdcomité. De verantwoordelijke persoon mag niet vervangen worden.

Art. 16.8 WB

Een verzoek om een schriftelijke beslissing moet worden ingediend één uur nadat de beslissing mondeling is medegedeeld.

HET PROTEST SAMENGEVAT

Het protest van het wedstrijdcomité

De verantwoordelijk persoon Christoffel van Hees (stuurman) was niet aanwezig en Randmeer 498 zeilt verder met nieuwe stuurman.

Door het protestcomité vastgestelde feiten (samengevat)

De verantwoordelijk persoon van Randmeer 498 is gewisseld, in verband met ziekte(griep), zonder toestemming van het wedstrijdcomité.

Beslissing van het protestcomité

Randmeer 498 overtreedt regel 19.1 van de wedstrijdregelingen en regel 12 van het Reglement Kampioenschappen en sluit Randmeer 498 uit voor race 5,6 en 7.

HET HOGER BEROEP SAMENGEVAT

Hoger beroep van Randmeer 498 (samengevat)

Vanwege persoonlijke omstandigheden kon de boot pas twee dagen voor het NK worden ingeschreven. De bedoeling was dat niet de eigenaar maar bemanningslid Harrie van der Werf als de verantwoordelijke persoon zou worden aangewezen. De verantwoordelijk persoon kan niet worden aangegeven in het aanmeldingsformulier en de vraag wie de verantwoordelijk persoon is, is bij de inschrijving niet gesteld.

De dsq. is onterecht, er zijn geen zelffouten gemaakt. Het protestcomité heeft ten onrechte verondersteld dat de verantwoordelijk persoon de eigenaar van de boot is. De (inschrijving) procedure is niet goed doorlopen en daar mag de zeiler niet op worden afgerekend. Dit betreft een bijzondere situatie waarbij de regels meer in de geest dan volgens de letter van de wet zouden moeten worden toegepast.

Het aanvechten van de beslissing van het protestcomité vereist een schriftelijke uitspraak en aan de afgifte daarvan heeft het protestcomité niet voldaan binnen de geldende tijdslimiet.

Commentaar van het protestcomité (samengevat)

Tijdens het verhoor verklaart Harrie van der Werf dat de verantwoordelijk persoon Christoffel van Hees wegens griep op zaterdag niet aanwezig kon zijn. Het gestelde in de Hoger Beroep aanvraag dat Harrie van der Werf in principe de verantwoordelijke persoon dient te zijn strookt niet met de gegevens in de deelnemerslijst die tijdens de registratie is gecomplementeerd. Op deze lijst staat Harry van der Werf als bemanningslid aangemeld en niet als verantwoordelijk persoon. De wedstrijdleider heeft op het water eerst kennis kunnen nemen van de wisseling en besluit dat er mag worden gestart maar dat een protest zou volgen. De discussie en protest behandeling zijn in goede harmonie verlopen.

Onjuist is de bewering dat het protestcomité niet heeft willen mee werken aan een schriftelijke uitspraak. Een verzoek om een schriftelijke uitspraak is niet gedaan binnen 1 uur nadat de beslissing momdeling was medegedeeld.

Commentaar van het wedstrijdcomité (samengevat)

De inschrijving is geschied middels de applicatie Sportinschrijving.nl. Degene die met zijn account inschrijft, schrijft automatisch in als "verantwoordelijk persoon aan boord". Dat staat expliciet vermeld op het geautomatiseerde inschrijfformulier. Uit deze applicatie wordt een Excel-bestand gegenereerd voor de registratie. De verantwoordelijk persoon aan boord komt daarmee automatisch in het veld "Achternaam" van het registratieformulier te staan.

Bij de registratie voor de eerste wedstrijd van het NK op 6 september 2019 heeft de heer Van Hees zijn bemanningsleden de heer Harrie van der Werf en de heer Hylke Steensma opgegeven. Nader onderzoek leert dat Harrie van der Werf over een geldig Bemanningslicentie Zeilen beschikt en de heer Hylke Steensma over een geldig Wedstrijdlicentie Zeilen. De heer van Hees heeft ingeschreven in zijn hoedanigheid van eigenaar, houder Wedstrijdlicentie Zeilen en verantwoordelijk persoon aan boord.

Tijdens de registratie-indien gewenst - kan men de verantwoordelijk persoon aan boord wijzigen. Had de heer Van Hees een andere persoon aan boord dan zichzelf willen aanwijzen dan had het bij deze registratie kunnen doen, maar dat heeft hij niet gedaan.

Op zaterdag 7 september, de tweede wedstrijddag van het NK had de Randmeer 498 aan boord Harrie van der Werf – Bemanningslicentie Zeilen - en Martine Koers -Wedstrijdlicentie Zeilen

De verantwoordelijk persoon aan boord op vrijdag was op zaterdag niet aanwezig en moest worden vervangen. Daarmee werd art 19.1 WB van het NK Randmeer overtreden. Hierop heeft het wedstrijd comité zo spoedig mogelijk na terugkomst van de wedstrijden om 13.55 uur een protest ingediend.

De heer Van Hees geeft in zijn brief van 9 september 2019 aan de Zeilraad aan dat de heer Harrie van der Werf de verantwoordelijk persoon aan boord had moeten zijn. Indien de heer Van Hees dit bij onze registratie zou hebben aangegeven zouden wij hoogst waarschijnlijk de inschrijving van de Randmeer498 hebben afgewezen of hebben geannuleerd omdat de heer Harrie van der Werf niet over een Wedstrijdlicentie Zeilen beschikt

[Samenvatting](#)

UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Overwegingen van de Zeilraad

Hoewel in de door het protestcomité vastgestelde feiten helaas geen melding wordt gemaakt van haar onderzoek naar de verantwoordelijk persoon aan boord acht de Zeilraad bewezen dat de heer Van Hees zich middels de applicatie Sportinschrijving.nl met Randmeer 498 heeft ingeschreven voor het NK Randmeer 2019 als deelnemer en verantwoordelijk persoon aan boord.

Tijdens de registratie is geen wijziging van de verantwoordelijk persoon aan boord gemeld. De inschrijfprocedure is correct verlopen en geeft geen aanleiding voor enige andere uitleg.

De heer Van Hees was niet aan boord tijdens de wedstrijden op 7 september 2019.

De verantwoordelijk persoon mag niet vervangen worden mitsdien Randmeer 498 art.19.1 WB heeft overtreden.

Niet bewezen is dat het protestcomité niet heeft meegewerkt aan de afgifte van een schriftelijke uitspraak.

Beslissing van de Zeilraad

Bevestigt de uitspraak van het protestcomité en wijst daarmee de Hoger Beroep aanvraag af.

.

Utrecht, 17 november 2019

Gebaseerd op RvW 2017-2020

De Zeilraad was voor deze uitspraak samengesteld als volgt:

Dieter van der Schilden (voorzitter), Frans de Vries Lentsch, Geert Geelkerken, Margriet Pannevis, Gérard Vervoort en Jos Spijkerman.

[Samenvatting](#)