

## Samenvattingen 2009

### HB 09-01

Tijdens het kampioenschap Valken in september 2007 protesteert een deelnemer omdat hij vindt dat de Valk van een andere deelnemer niet volgens de bouwtekeningen is gebouwd. Het protestcomité wijst het protest af, maar stuurt een half jaar later toch het protest door naar het Verbond voor advies. Het Verbond wacht lang met een antwoord. Dat luidt dat er geen advies komt, omdat het protest is afgewezen. Daardoor wordt het februari 2009 voordat de deelnemer in hoger beroep gaat. De Zeilraad wijst de hoger beroepaanvraag af omdat de aanvrager niet vermeldt waarom hij het met de uitspraak in het protest niet eens is.

### HB 09-02

Een deelnemer aan het kampioenschap VA is voor alle wedstrijden gediskwalificeerd omdat zijn boot niet aan de klassenvoorschriften voldoet. Hij gaat in hoger beroep omdat nog onlangs zijn boot na een verbouwing is hermeten. Bij die gelegenheid heeft de meter geen opmerkingen gemaakt over het eventuele niet voldoen aan klassenvoorschriften. De Zeilraad wijst de hoger beroepaanvraag af, omdat de verantwoordelijkheid dat de boot aan de klassenvoorschriften voldoet bij de eigenaar ligt.

### HB 09-03

Een watersportvereniging stelt een vraag over de termijn waarbinnen een hoger beroep moet worden aangevraagd, als over het betreffende protest nog een verzoek om heropening loopt. De Zeilraad antwoordt dat de Regels voor Wedstrijdzeilen hierover geen bepalingen bevatten. De Zeilraad acht het redelijk dat de termijn van vijftien dagen aanvangt op het moment dat het protestcomité beslist over het verzoek tot heropening.

### HB 09-04

Het protestcomité van HB 08-06 heeft antwoord gekregen van de reglementencommissie. Het heeft het verhoor heropend en een nieuwe beslissing genomen. Het protestcomité legt deze nieuwe beslissing voor aan de Zeilraad met het verzoek deze te bevestigen of te verbeteren. De Zeilraad beslist dat het protestcomité er ten onrechte van uitgaat dat de klassenvoorschriften Regel 41(d) wijzigen. De Zeilraad verbetert de beslissing van het protestcomité in die zin dat het protest wordt toegewezen.

### HB 09-05

Een Nederlandse Optimistzeiler is bij de bovenboei binnen de zone van stuurboord naar bakboord overstag gegaan, kon toen het merkteken nog niet bezeilen en hinderde een Belgische Optimist, die over bakboord aan kwam varen. Die moest tot in de wind loeven. Er ontstond een aanvaring. In het tumult heeft de Belgische Optimist met zijn joystick de Nederlandse stuurman op zijn hand geslagen. Het protestcomité heeft de Nederlandse Optimist die binnen de zone overstag ging uitgesloten op grond van Regel 18.3(a) en de Belgische Optimist DNE gegeven voor de wedstrijd op grond van Regel 69.1 (b) 2. Vervolgens heeft het protestcomité deze straf gemeld aan de Nederlandse en de Belgische Nationale Autoriteit. De beide nationale autoriteiten leggen geen aanvullende straf op.

### HB 09-06

Een aanvaring tussen een 420 over bakboord en een 420 over stuurboord in het kruisrak leidde tot schade. Beide boten hebben de wedstrijd verlaten. De stuurboordboot protesteert omdat hij vindt dat de aanvaring ontstond omdat de bakboordboot plotseling oploefde. Het protestcomité stelt dit niet als feit vast, maar constateert alleen dat er een aanvaring is geweest en dat beide boten de wedstrijd hebben verlaten. Daarmee is voldaan aan Regel 44.1(b). De bakboordboot gaat in hoger beroep. Hij heeft de wedstrijd niet verlaten als erkenning van een fout, maar omdat hij door lekkage niet verder kon varen. Hij vraagt verhaal. De Zeilraad constateert dat de aanvraag de vastgestelde feiten betwist. Tegen vastgestelde feiten is geen hoger beroep mogelijk. De aanvraag wordt afgewezen.

### HB 09-07

De Vrijheid die protesteerde in HB 08-06 heeft de nieuwe beslissing van het protestcomité ontvangen en gaat daartegen in hoger beroep.

Met grotendeels dezelfde argumenten als in HB 09-04 wijst de Zeilraad het hoger beroep toe. De Vrijheid die in het NK van 2008 een GPS-ontvanger aan boord had wordt alsnog uitgesloten voor de wedstrijden waarin dat het geval was.

#### HB 09-08

Een Vaurien-zeiler ("de zeiler") heeft nieuwe zeilen besteld bij een importeur, die zelf ook Vaurien zeilt ("de importeur"). Omdat de importeur niet tijdig kan leveren leent hij voor de Sneekweek een set zeilen uit aan de zeiler.

Op de vijfde dag van de Sneekweek zeilt de zeiler vóór de importeur. Deze vindt dat de zeiler vaak boven hem overstag gaat en maakt zich daar boos over. Hij scheldt en dreigt dat de zeiler de volgende dag geen zeilen meer zal hebben. De zeiler protesteert daartegen, het protest wordt toegewezen op grond van RvW 2.

De zeiler en de importeur hebben na de protestbehandeling een gesprek. De importeur begrijpt uit dat gesprek dat de zeiler de bestelde zeilen niet meer wil afnemen.

Vroeg in de avond blijken de zeilen van de boot van de zeiler verdwenen te zijn. De zeiler begrijpt al snel dat ze door de importeur van de boot zijn losgemaakt en meegenomen. Hij rapporteert dit aan het protestcomité. De volgende dag roept het protestcomité de importeur op voor een verhoor, stelt vast dat de importeur de zeilen van de boot heeft weggehaald en sluit hem uit (DNE) voor de gehele Sneekweek. Het protestcomité meldt deze beslissing aan de Zeilraad.

De Zeilraad stelt een onderzoek in en houdt een verhoor. Aan het eind van het verhoor wordt ook de broer, tevens zakenpartner, van de importeur in beschuldiging gesteld.

De Zeilraad constateert dat de beide broers door de zeilen weg te nemen de uitslag van de wedstrijdserie hebben beïnvloed en beslist dat dit een overtreding is van Regel 69. De Zeilraad bevestigt de uitspraak van het protestcomité voor de ene broer, sluit ook de andere broer met 6x DNE uit voor de hele Sneekweek en verbiedt beide broers om als stuurman of bemanning in zeilwedstrijden uit te komen voor een periode tussen de datum van publicatie van de beslissing en 1 juni 2010.

#### HB 09-09

Bij een evenement in Italië laat een vrouwelijke Nederlandse bemanning van een 420 hun boot te water. Een aantal mannelijke 420-zeilers staat aan de overkant van de slipway. Die maken daarbij plagende opmerkingen en zwaaien met vellen papier waarop cijfers staan, alsof het gaat om een schoonheidswedstrijd. De begeleider van de zeilsters vraagt ze met die opmerkingen te stoppen, omdat hij vindt dat het seksistische opmerkingen zijn. Als de zeilers niet reageren maakt de begeleider zich boos en duwt één van de zeilers het water in. Deze rapporteert het incident aan de jury.

De internationale jury onderzoekt de zaak en raadt de organisatoren van het evenement aan de begeleider de toegang tot het terrein en het wedstrijdwater te ontzeggen. De jury meldt zijn beslissing aan de Nederlandse en de Italiaanse nationale autoriteit.

De Zeilraad roept de coach op voor een verhoor. De coach verklaart dat hij verkeerd heeft gehandeld, dat hij zijn verontschuldigen heeft aangeboden aan de zeiler die hij heeft geduwd en dat hij in een voorkomend geval zeker niet weer zou duwen. Wel zou hij, als het gebeurde zich herhaalde, het opnieuw als seksuele intimidatie beschouwen.

De Zeilraad legt geen aanvullende straf op.

#### HB 09-10

Tijdens een clubwedstrijd komen vier boten met overlap ruimwinds bij een merkteken dat aan stuurboord moet worden gehouden. De binnenste boot wil ruimte voor het merkteken, de tweede kan die ruimte niet geven omdat de derde te dichtbij ligt. Er ontstaat een aanvaring. De stuurman van de binnenste boot springt aan boord van de tweede boot en valt de stuurman daarvan aan. Fysiek letsel aan hoofd en knie en een stijve nek zijn het gevolg. In het ziekenhuis blijkt op foto's dat de meniscus wel gekneusd is, maar niet gescheurd. De stuurman van de tweede boot schrijft een rapport aan het Watersportverbond. De Zeilraad neemt het rapport in behandeling en roept de betrokken zeilers op voor een verhoor. De aanvaller verklaart in een vlag van blinde woede te hebben gehandeld. Hij is door een begeleidingsboot weer aan boord van zijn eigen boot gezet en door zijn bemanning naar de haven teruggevaren. Daar heeft hij de politie gebeld en verklaard dat hij een vechtpartij was begonnen. De volgende dag heeft hij de aangevallen partij gebeld en zijn verontschuldigen aangeboden. Daarna zijn er nog meer contacten geweest. De zaak is voor de partijen afgedaan. De aanvaller spreekt zijn spijt uit over zijn gedrag, waarmee hij de sport in diskrediet heeft gebracht. De Zeilraad legt de aanvaller een schorsing op voor de periode tussen de datum van publicatie van de beslissing en 1 mei 2010.

#### HB 09-11

Na afloop van de 24-uurs race ontvangt het protestcomité een schriftelijk rapport van een deelnemer dat een andere deelnemer enkele vaarwegtonnen heeft afgesneden en dat daarvan getuigen zijn. Het protestcomité roept de betreffende deelnemer en de getuigen op voor een verhoor conform RvW 69. Nadat het feiten heeft vastgesteld sluit het protestcomité de boot uit op grond van RvW 69.1(a). De deelnemer gaat in hoger beroep. Hij erkent de overtreding maar vindt dat dit geen grove inbreuk is op goede manieren of sportiviteit. Deze zaak is nog in behandeling.

#### HB 09-12

Het protestcomité van de 24-uursrace rapporteert aan de Zeilraad over de straf die het op grond van regel 69 heeft opgelegd aan de deelnemer uit HB 09-11.

#### HB 09-13

Bij een Splash-wedstrijd komt een deelneemster die aan de wind over bb vaart in aanvaring met een deelneemster die voor de wind over sb vaart. De deelneemster over sb protesteert. Het protestcomité sluit de deelneemster die over bb voer uit op grond van regel 14. Zij gaat in hoger beroep omdat ze niet in staat was uit te wijken om de aanvaring te voorkomen, omdat er een andere deelnemer aan de wind aan haar loefzijde voer, op heel korte afstand. De Zeilraad constateert dat er veel mankeert aan het protestformulier en concludeert dat het protestcomité het protest ongeldig had moeten verklaren. De Zeilraad vernietigt de beslissing van het protestcomité.

#### HB 09-14

Tijdens een wedstrijd op zaterdag voor GWS-schouwen komt een schouw over bakboord bij de bovenboei, die aan stuurboord gehouden moet worden. Hij vraagt ruimte van twee andere schouwen die over stuurboord bij de bovenboei kwamen. Als hij opmerkt dat een beetje meer ruimte wel netjes geweest zou zijn, begint een van de andere stuurlieden te schelden. Die houdt dat vol tot de benedenboei. De stuurman van de schouw die om ruimte had gevraagd heeft er dan genoeg van en verlaat de wedstrijd.

Op zondagochtend meldt de stuurman zich per E-mail bij het wedstrijdcomité af voor de zondagwedstrijd. Hij schrijft dat het hem verbaast dat de start van zaterdagmiddag ondanks een windschiffting niet werd afgebroken en dat hij op het water onheus is bejegend door een van de andere schouwen.

Het wedstrijdcomité reageert drie dagen later. Het zegt dat het de windschifftingen goed bekeken heeft en besloten heeft om de start niet af te breken. Verder verwijst het de stuurman naar het protestcomité voor de onheuse bejegening.

Op dezelfde avond stuurt de stuurman een mail naar het wedstrijdcomité, waarin hij meldt dat het naar zijn mening wangedrag betreft. Een zeiler kan daar niet op protesteren, maar een wedstrijdcomité wel. Achttien dagen later stuurt de stuurman wederom een mail naar het wedstrijdcomité, waarin hij zegt nog geen reactie op zijn mail te hebben ontvangen.

Tien weken later ontvangt de Zeilraad een hoger beroepaanvraag. Het incident wordt vermeld en de verzameling E-mails is als bijlage bijgevoegd.

Deze zaak is nog in behandeling

#### HB 09-15

In een nachtwedstrijd protesteren twee boten tegen een boot die voor hun ligt en naar hun mening een merkteken niet heeft gerond. Bij de protestbehandeling komt de geprotesteerde boot niet opdagen. Hij heeft zich verslapen. Hij vraagt heropening van het verhoor aan omdat hij een getuige heeft die hem het merkteken wel goed heeft zien nemen. Bovendien heeft hij een van de protesterende boten er inmiddels van kunnen overtuigen dat diens waarneming fout geweest kan zijn. Het protestcomité wijst het verzoek om heropening af omdat het vindt dat de afwezigheid bij het verhoor niet onvermijdelijk was.

De geprotesteerde boot gaat in hoger beroep. Hij vindt dat het protestcomité onjuist en onbehoorlijk handelt.

Deze zaak is nog in behandeling.