

Samenvattingen 2008

HB 08-01

Een catamaran meldt zich bij een evenement zonder geldige meetbrief. De voorzitter van de klasse geeft hem dispensatie en het wedstrijdcomité schrijft hem in. Een andere deelnemer protesteert en krijgt van het protestcomité geen gelijk. Hij gaat in hoger beroep.

De Zeilraad beslist dat de klassenvoorzitter niet de bevoegdheid heeft om dispensatie te geven voor het ontbreken van een meetbrief en wijst het hoger beroep toe.

HB 08-02 en HB 08-03

Een wedstrijd voor de Splash en Flash is door het wedstrijdcomité ongeldig verklaard nadat al een aantal boten is gefinisht. Een aantal zeilers protesteert hiertegen. Zij weten niet dat het achteraf nietig of ongeldig verklaren van een wedstrijd in de Regels "afbreken" wordt genoemd. Hun protest wordt afgewezen. Twee zeilers gaan in hoger beroep.

De Zeilraad leest in het commentaar van het protestcomité dat het wedstrijdcomité de gevolgen van het afbreken voor alle zeilers heeft overwogen. Daarmee heeft het wedstrijdcomité voldaan aan Regel 32.1.e. De Hoger Beroepaanvraag wordt afgewezen.

HB 08-04

Een ORC-boot heeft op een voor-de-winds rak gevaren met twee fokken, waarvan één uitgeboomd.

Een andere boot denkt dat de klassenvoorschriften dit verbieden en protesteert. Het protest wordt afgewezen, er volgt een hoger beroep. De Zeilraad leest in de klassenvoorschriften dat de tweede fok "ongeveer" op de hartlijn van de boot moet zijn gehalsd. Er is als feit vastgesteld dat het halspunt 12 cm dwars van de hartlijn lag.

De Zeilraad beslist dat de tweede fok volgens de voorschriften is gevaren en wijst het hoger beroep af.

HB 08-05

Een Lemsteraak moet voor de aanvang van het kampioenschap zijn meetbrief tonen. Het wedstrijdcomité verklaart Regel 78.2 van toepassing, waarmee de termijn van tonen wordt opgeschoven tot het eind van het evenement. Op dat moment protesteert een andere deelnemer, omdat hij denkt dat er nog steeds geen meetbrief is getoond. Het protest wordt afgewezen, omdat het protestcomité vindt dat het evenement nog niet is afgelopen. Hoger beroep volgt.

De Zeilraad vraagt om nadere gegevens over de meetbrief. Uit die gegevens blijkt dat de Lemsteraak gedurende het hele kampioenschap een maatbrief heeft gehad. Het hoger beroep wordt afgewezen.

HB 08-06

Een Vrijheid heeft in een wedstrijd gevaren met een GPS aan boord. Een andere deelnemer ziet dat als een overtreding van de klassenvoorschriften en protesteert. Het protestcomité wijst het protest af omdat een GPS alleen radiosignalen gebruikt die door iedereen kunnen worden opgevangen. De protesteerder vraagt de Zeilraad om een oordeel. Het beantwoorden van een brief met vragen van een deelnemer ligt buiten de bevoegdheden van de Zeilraad. De Zeilraad stuurt de brief door naar de Reglementencommissie.

HB 08-07

Een Lemsteraak heeft tijdens het kampioenschap een halfwinder verspeeld. Hij heeft een ander exemplaar geleend en aan het wedstrijdcomité en aan de andere deelnemers toestemming gevraagd en gekregen om daarmee te mogen varen. Een van de andere deelnemers protesteert omdat de geleende halfwinder niet aan de eisen zou voldoen. Het protestcomité wijst het protest af. De deelnemer gaat in hoger beroep en legt de Zeilraad een aantal vragen voor. Voor de vragen geldt, net als in 08-06, dat de Zeilraad niet bevoegd is ze te beantwoorden. Voor het hoger beroep oordeelt de Zeilraad dat het varen van een halfwinder, die niet met zijn buttonnummer op de meetbrief is vermeld, een overtreding is van een klassenregel en dat de betreffende Lemsteraak daarom moet worden uitgesloten van de wedstrijd waarin hij met die halfwinder heeft gevaren.

DE ZEILRAAD VAN HET KONINKLIJK NEDERLANDS WATERSPORTVERBOND

Hoger Beroep 08-01

Protest van Dart 18 NED 6837 tegen Dart 18 NED 1198
North Sea Regatta, ONK Dart 18, 10 t/m 12 mei 2008
Jachtclub Scheveningen

Regel 78.1 De eigenaar van een boot en enig andere verantwoordelijke persoon moeten ervoor zorgen dat de boot blijft voldoen aan zijn klassenvoorschriften en dat zijn meet- of handicaptificaat, indien voorgeschreven, geldig blijft.

Het protest van de NED 6837 (samengevat)

De 1198 had tijdens het evenement geen meetbrief en kan/mag niet voorkomen op de officiële uitslagenlijst.

Door het protestcomité gevolgde procedure (samengevat)

Het verhoor heeft plaats gevonden met behulp van e-mail omdat iedereen de locatie van het evenement verlaten had.

Beslissing van het protestcomité ten aanzien van de geldigheid van het protest (samengevat)

Het einde van de protesttijd was op 12 mei 16:00 uur. Na ongeveer 18:30 uur was het protestcomité niet meer beschikbaar.

NED 6837 was aanwezig bij de prijsuitreiking.

NED 6837 heeft de ochtend na de prijsuitreiking (13 mei 2008) een e-mail ontvangen van de voorzitter van de Nederlandse Dart Klasse Organisatie waarin hij geïnformeerd werd dat de NED 1198 geen meetbrief had.

Op 14 mei 2008 is door de secretaris van het protestcomité een e-mail ontvangen van de NED 6837. De secretaris van het protestcomité heeft vervolgens de NED 6837 verzocht om een protestformulier te downloaden, dit in te vullen en in te sturen. Het protestcomité heeft dit formulier op 15 mei ontvangen.

Het protest wordt door het protestcomité geldig verklaard.

Door het protestcomité vastgestelde feiten (samengevat)

Het ONK Dart 18 is verzeild op 10 t/m 12 mei 2008 tijdens de North Sea Regatta (NSR).

Op Zaterdag 10 mei heeft de voorzitter van de Dart Klasse voor het inschrijven NED 1198 er op gewezen dat deze geen geldige meetbrief had.

NED 1198 zei daar zelf ook al achter te zijn gekomen. Hij heeft getracht om dit op 9 mei met het Watersportverbond in orde te maken, maar heeft de juiste persoon niet aan de telefoon gekregen.

Dart NED 1198 kon volgens de voorzitter van de Dart Klasse wel meezeilen, onder de voorwaarde dat meteen na de serie bij het Watersportverbond een meetbrief zou worden aangevraagd. Op het inschrijfformulier werd het woord "dispensatie" vermeld met een akkoord van de voorzitter van de Dart Klasse.

Het regatta office heeft NED 1198 hierna als deelnemer aan het ONK Dart 18 geaccepteerd.

NED 1198 heeft op 14 mei 2008 een meetbrief aangevraagd.

De voorzitter van de Dart Klasse heeft gehandeld volgens een voor 2007 in overleg met het Watersportverbond ingestelde procedure. De voorzitter heeft direct na de serie het Watersportverbond en anderen, waaronder de prijswinnaars over zijn handelen ingelicht.

Alleen NED 6837 heeft bezwaar aangetekend.

De Dart 18 is een eenheidsklasse (fabrieksboot). De meetbrief bevat onder andere zeilnummer en rompnnummers.

Er vindt geen meting plaats als basis voor de meetbrief.

Conclusie van het protestcomité (samengevat)

NED 1198 is onder voorwaarde als deelnemer aan het ONK Dart 18 door het regatta office geaccepteerd.

Aan die voorwaarde is voldaan.

Het wedstrijdcomité en/of de organiserende autoriteit kan, rekening houdend met de aan haar verstrekte informatie op het ogenblik van inschrijven, geen onjuiste handeling of verzuim verweten worden.

Hoger beroep aanvraag van NED 6837 (samengevat)

Het protestcomité heeft niet in de beoordeling meegenomen dat artikel 78.2 een officieel onderdeel is van de wedstrijdbepalingen en niet is gewijzigd gedurende het evenement.

Beslissing van de Zeilraad

- Er is op het door de NED 6837 ingestuurde protestformulier ten onrechte aangetekend dat het een verzoek om verhaal is.
- In de commentaren wordt verwezen naar regel 78.2. Regel 78.2 kan echter alleen van toepassing zijn als een geldig document bestaat maar niet ter plaatse is.
- Regel 78.1 en de Bepaling van het Watersportverbond daarbij, laten er geen twijfel over bestaan dat het niet in het bezit zijn van een meetbrief een overtreding is van de regel. Het is slechts mogelijk deze regel te wijzigen als dit eveneens is vermeld in de wedstrijdbepalingen en [voor een (O)NK] toestemming is verkregen van het Watersportverbond.
- Voor een wijziging van de Bepaling van het Watersportverbond bij regel 78.1 is conform de Bepaling van het Watersportverbond bij regel 87, eveneens de schriftelijke toestemming vereist van het Watersportverbond.
- In de wedstrijdbepalingen staat geen wijziging van regel 78.1 vermeld.
- De voorzitter van de klassenorganisatie, noch het wedstrijdcomité, noch het protestcomité heeft de bevoegdheid om dispensatie te verlenen, cq te accepteren, voor het niet voldoen aan regel 78.1.
- Uit de vastgestelde feiten blijkt dat de NED 1198 geen meetbrief had tijdens de wedstrijden van 10 t/m 12 mei 2008.

De Zeilraad vernietigt de uitspraak van het protestcomité en sluit Dart 18 NED 1198 uit voor alle wedstrijden van 10 t/m 12 mei 2008 op grond van een overtreding van regel 78.1.

Het wedstrijdcomité wordt opgedragen de uitslagen dienovereenkomstig te wijzigen.

Nieuwegein, xx-xx-2008

Gebaseerd op RvW 2005-2008
Conform RvW 2009-2012

DE ZEILRAAD VAN HET KONINKLIJK NEDERLANDS WATERSPORTVERBOND

Hoger Beroep 08-02

Verzoek om verhaal van Flash 2429
Sailing Tour Schildmeer 1 juni 2008 wedstrijd nr.4
Zeilvereniging 't Olle Schild

Regel 32.1(e) Na het startsein mag het wedstrijdcomité de wedstrijd afbreken om enige reden die rechtstreeks de billijke uitkomst van de wedstrijd beïnvloedt. Echter nadat één boot de baan heeft gezeild (..) mag het wedstrijdcomité de wedstrijd niet afbreken zonder de gevolgen daarvan te overwegen voor alle boten in de wedstrijd.

Def. Afbreken Een wedstrijd die door een wedstrijdcomité of een protestcomité wordt afgebroken is nietig, maar kan worden overgezeild

Het verzoek om verhaal van Flash 2429

Wedstrijd 4 ongeldig verklaard terwijl heel de baan gevaren is. Graag willen wij als Flash-zeilers een verklaring hiervoor.

Door het protestcomité vastgestelde feiten

1^e helft was wedstrijd.

2^e helft was discutabel, maar uitgevaren.

Er was aanleiding af te breken.

Niet gedaan, stond veel op spel en WC nam aan dat wind weer terug kwam, gebeurde niet.

WC wedstrijd oneerlijk en heeft besloten de wedstrijd alsnog ongeldig te verklaren.

Hoewel het WC had moeten/kunnen afbreken vindt PC beslissing WC terecht.

Beslissing van het protestcomité

Verzoek om verhaal is afgewezen.

Het hoger beroep van Flash 2429 (samengevat)

De race is door het wedstrijdcomité op de wal als ongeldig verklaard en uit het klassement geschrapt. Ik ben van mening dat de toepassing van regel 32.1(e) niet een juiste is. In de regel staat duidelijk vermeld dat nadat één boot de baan heeft gezeild en is gefinisht binnen de tijdslimiet het wedstrijdcomité de wedstrijd niet meer mag afbreken zonder de gevolgen daarvan te overwegen voor alle boten in de wedstrijd. Naar mijn mening heeft de wedstrijdleader dit niet gedaan, dan zou hij niet tot zo'n beslissing gekomen zijn. Van alle gestarte zeilers is er maar 1 teruggegaan naar de kant, de rest heeft de baan allemaal afgerond en dus verdienen de zeilers die gefinisht zijn ook hun uitslag. Tijdens de wedstrijd zijn er geen grote schommelingen geweest, nummer 1 en 2 hebben hun positie de gehele wedstrijd behouden en hierom gevochten. Ik vraag dan ook om vernietiging van de uitspraak van het protestcomité en om herroeping van het besluit van het wedstrijdcomité om de wedstrijd ongeldig te verklaren.

Commentaar van het protestcomité (samengevat)

Het is de overtuiging van het PC dat er geen sprake is geweest van een wedstrijd met billijke uitkomst en dat de wedstrijdleader de wedstrijd had moeten afbreken. Zo is er door een groep voor de wind gefinisht, terwijl het een indewindse finish was. Ook is er door zo'n grote groep gewrikt en gepompt dat het ondoenlijk was voor het WC deze allemaal te noteren.

Artikel 32.1(e) gaat over een billijke uitkomst en dat de gevolgen door het WC moeten zijn overwogen. Beide is zeer zorgvuldig door de WC gebeurd; hij heeft zelfs ruggespraak gehouden met de vertegenwoordiger van de SKON, alvorens hij zijn beslissing nam.

Tevens hebben wij de WC er op gewezen dat hij in een dergelijke situatie, ook al is het net voordat de laatste boten finishen de wedstrijd had moeten afbreken. Het mag/kan echter naar de mening van het PC niet zo zijn dat dit verzuim leidt tot het geldig verklaren van een op zich niet faire wedstrijd.

Beslissing in hoger beroep

Regel 32.1(e) geeft een wedstrijdcomité de mogelijkheid een wedstrijd af te breken om enige reden die de billijke uitkomst ervan beïnvloedt. Er is geen grens gesteld aan het tijdstip van

afbreken. Dat kan ook nadat alle deelnemers zijn gefinisht. Als er ook maar één boot is gefinisht mag dat echter alleen op voorwaarde dat het wedstrijdcomité de gevolgen daarvan overweegt voor alle boten in de wedstrijd.

Uit het commentaar van het protestcomité blijkt dat het wedstrijdcomité de gevolgen voor alle boten in de wedstrijd heeft overwogen en de wedstrijd heeft afgebroken. Volgens de definitie 'afbreken' is de wedstrijd daarmee nietig, dan wel ongeldig.

De Zeilraad bevestigt de beslissing van het protestcomité.

Nieuwegein, xx-xx-2008

Gebaseerd op RvW 2005-2008

Conform Rvw 2009-2012

DE ZEILRAAD VAN HET KONINKLIJK NEDERLANDS WATERSPORTVERBOND

Hoger Beroep 08-03

Verzoek om verhaal van Splash 2357
Sailing Tour Schildmeer 1 juni 2008 wedstrijd nr.4
Zeilvereniging 't Olle Schild

Regel 32.1(e) Na het startsein mag het wedstrijdcomité de wedstrijd afbreken om enige reden die rechtstreeks de billijke uitkomst van de wedstrijd beïnvloedt. echter nadat één boot de baan heeft gezeild (..) mag het wedstrijdcomité de wedstrijd niet afbreken zonder de gevolgen daarvan te overwegen voor alle boten in de wedstrijd.

Def. Afbreken Een wedstrijd die door een wedstrijdcomité of protestcomité wordt afgebroken is nietig, maar kan worden overgezeild.

Het verzoek om verhaal van Splash 2357

Onze wedstrijd nr 4 is achteraf ongeldig verklaard. Graag hiervoor een verklaring van het wedstrijdcomité.

Door het protestcomité vastgestelde feiten

1^e helft was wedstrijd.

2^e helft was discutabel, maar uitgevaren.

Er was aanleiding af te breken.

Niet gedaan, stond veel op spel en WC nam aan dat wind weer terug kwam, gebeurde niet.

WC wedstrijd oneerlijk en heeft besloten de wedstrijd alsnog ongeldig te verklaren.

Hoewel het WC had moeten/kunnen afbreken vind PC beslissing WC terecht.

Beslissing van het protestcomité

Verzoek om verhaal is afgewezen.

Het hoger beroep van Splash 2357 (samengevat)

Op alle drie de kruisrakken moet er gewoon worden opgekruist, het halve windse rak was gewoon halve wind, de twee voordewindse rakken waren echt voor de wind, kon zowel over BB als over SB worden gevaren.

De meeste Splash boten worden na ongeveer 2,5 uur gefinisht.

Het WC besluit dat er verder vandaag geen wedstrijden meer worden gevaren.

Nadat ik ongeveer 1 uur op de kant terug ben, besluit het WC de wedstrijd ongeldig te verklaren.

Ik vind dit een volledig onterechte beslissing en gebaseerd op een verkeerde interpretatie van regel 32.1(e).

De wedstrijd is niet afgebroken zoals beschreven in regel 32.1(e) maar later op de wal ongeldig verklaard.

Commentaar van het protestcomité (verkort)

Het is de overtuiging van het PC dat er geen sprake is geweest van een wedstrijd met billijke uitkomst en dat de wedstrijdleader de wedstrijd had moeten afbreken. Zo is er door een groep voor de wind gefinisht, terwijl het een indewindse finish was. Ook is er door zo'n grote groep gewrikt en gepompt dat het ondoenlijk was voor het WC deze allemaal te noteren.

Artikel 32.1(e) gaat over een billijke uitkomst en dat de gevolgen door het WC moeten zijn overwogen. Beide is zeer zorgvuldig door de WC gebeurd; hij heeft zelfs ruggespraak gehouden met de vertegenwoordiger van de SKON, alvorens hij zijn beslissing nam.

Tevens hebben wij de WC er op gewezen dat hij in een dergelijke situatie, ook al is het net voordat de laatste boten finishen de wedstrijd had moeten afbreken. Het mag/kan echter naar de mening van het PC niet zo zijn dat dit verzuim leidt tot het geldig verklaren van een op zich niet faire wedstrijd.

Beslissing in hoger beroep

Regel 32.1(e) geeft een wedstrijdcomité de mogelijkheid een wedstrijd af te breken om enige reden die de billijke uitkomst ervan beïnvloedt. Er is geen grens gesteld aan het tijdstip van afbreken. Dat kan ook nadat alle deelnemers zijn gefinisht. Als er ook maar één boot is gefinisht mag dat echter alleen op voorwaarde dat het wedstrijdcomité de gevolgen daarvan overweegt voor alle boten in de wedstrijd.

Uit het commentaar van het protestcomité blijkt dat het wedstrijdcomité de gevolgen voor alle boten in de wedstrijd heeft overwogen en de wedstrijd heeft afgebroken. Volgens de definitie 'afbreken' is de wedstrijd daarmee nietig, dan wel ongeldig. De Zeilraad bevestigt de beslissing van het protestcomité.

Nieuwegein, xx-xx-2008

Gebaseerd op RvW 2005-2008
Conform RvW 2009-2012

DE ZEILRAAD VAN HET KONINKLIJK NEDERLANDS WATERSPORTVERBOND

Hoger Beroep 08-04

Protest NED 3995 "Krachtig" tegen NED 249 "Diamond"
Slam Delta Week 2008, ORC 3, 2 juli 2008

Regel 50.1 Wanneer voorzeilen of spinnakers worden verwisseld mag een vervangend zeil volledig worden gezet en geschoot voordat het te vervangen zeil wordt weggenomen. Echter, slechts één grootzeil en , behalve bij het verwisselen, slechts één spinnaker mogen bijgezet worden gevoerd.

Regel 54 Voorstagen en halzen van voorzeilen, behalve die van spinnaker-stagzeilen wanneer de boot niet aan de wind zeilt, moeten ongeveer op de hartlijn van de boot worden bevestigd.

ORC Rating Rules, 2008, version 1.01-27.05 2008

207.1 When a jib is set under a spinnaker or inside another jib and if the jib is trimmed flat along the center line of the boat:

- a) the clew shall not be aft of LP measured from the luff of the foremost jib.
- b) no more than 50 per cent of its area shall fall abaft the foreside of the mast.

207.2 If the jib is set flying, no tack pennant greater than 0.762 m may be used.

207.3 No jib shall be tacked such that the forward end of any battens is aft of the center line of the mast

207.4 Except when changing sails, two jibs shall not be set with the same tack point

207.5 A jib may be tacked to the spinnaker pole only in heavy weather when no other sail is set in the foretriangle.

207.6 Jibs may be sheeted:

- a) to any part of the deck or rail
- b) to a fixed point no higher than 0.05***MB** above the deck or coach roof
- c) to the main boom within the measurement according to the IMS F5.4
- d) to the spinnaker pole in accordance with RRS 50.2 and shall not be sheeted to any other spar or outrigger.

Het protest van de NED 3995

NED 249 heeft gelijktijdig met twee fokken, waarvan één uitgeboomd, gevaren.

Door het protestcomité vastgestelde feiten (samengevat)

NED 249 heeft op het voor-de-windse rak gevaren met een genua en een vliegende gehesen fok. De genua was uitgeboomd.

207.1 de schoothoek van de vliëgend gehesen fok komt niet achter de LP-lijn van de genua en niet meer dan 50% van de oppervlakte valt achter de voorkant van de mast

207.2 de gebruikte strop is niet langer dan 76,2 cm

207.3 er zitten geen zeillatten in de fok

207.4 de genua en de vliëgend gehesen fok zijn niet op hetzelfde punt gehalsd (zie foto, een lijntje is met een musketonhaak vastgemaakt op dezelfde plaats als de strop van de vliëgend gehesen fok)

207.5 het was geen zwaar weer, de spinnakerboom is niet gebruikt als halspunt

RvW 54 De hals van de vliëgend gehesen fok is ongeveer op de hartlijn van de boot bevestigd.

Het protestcomité verwijst naar een door haar gemaakte foto.

Beslissing van het protestcomité

Er is geen regel overtreden en wijst het protest af.

Hoger beroep aanvraag van NED 3995 (samengevat)

1. Indien men een tweede voorzeil wenst te voeren, moet dat aangegeven worden op de meetbrief. De hierbij geldende te meten maat is : *LPIS (assumed 0.0 all boats unless measured otherwise)* (dit is de loodlijn LPG tot voorstag i.g.v. binnenstag). Indien men deze maat heeft opgegeven, dan wordt er bij de bepaling van de raiting rekening gehouden met dit extra voorzeil en mag men op dit punt een tweede voorzeil halsen, op voorwaarde dat wordt voldaan aan de regels 207.1 t/m 207.5. Omdat NED 249 geen LPIS maat op de meetbrief heeft staan, mag er geen tweede voorzeil worden gevoerd.
2. Blijkbaar is het protestcomité van mening dat voldaan wordt aan regel 54. Dus blijkbaar is de afstand van het halspunt van het tweede voorzeil voldoende kort bij de hartlijn van de boot om te voldoen aan regel 50. De afstand van het tweede halspunt tot het eerste halspunt is vergelijkbaar met de afstand van het tweede halspunt tot het midden van de boot. Op basis van deze vergelijkbaarheid verschillen deze twee halspunten onvoldoende van elkaar om te voldoen aan de regel 207.4: "except when changing sails, two jibs shall not be set with the same tack point."

Commentaar van het protestcomité (samengevat)

Het gestelde onder 1 heeft waarschijnlijk betrekking op een kottertuigage, waarbij ook aan de wind met meer dan één voorzeil wordt gevaren. De opgegeven maat LPIS (Longest Perpendicular Inner Stay?) kan het protestcomité in de handleidingen niet vinden.

In "ORC-Rating Systems 2008, ORC international en ORC club rule: wordt gesproken over een inner jib, zonder dat wordt toegelicht wat dat is.

In de meetinstructie ORC-club (Nederlandse uitgave 2008) staat: "Als er meerdere voorstagen zijn is de grootste J bepalend". Tijdens de meting wordt niet op het meetformulier genoteerd of de boot een kotter- of een sloeptuigage heeft.

De meetinstructie verwijst naar de Equipment Rules of Sailing, maar ook daar staat het geval van meer voorstagen niet in.

De relevante regels voor de vliegend gehesen fok zijn: RvW 50.1, RvW 54 en ORC 207.1 t/m 207.6.

RvW 50.1 verbiedt niet het varen met twee fokken.

ORC 207.1 bepaalt hoe ver naar achteren de vliegende fok gehalsd mag worden: de schoothoek mag niet achter de schoothoek van de normaal gehesen fok komen, als ze langsscheeps worden getrokken.

ORC 207.2 legt beperkingen op aan de lengte van de strop.

ORC 207.3 is alleen van toepassing als de vliegende fok zeillatten heeft.

ORC 207.4 geeft een uitzondering bij wisselen van fokken.

ORC 207.5 gaat over varen bij zwaar weer, als de fok op de spinnakerboom wordt gehalsd.

RvW 54 tenslotte geeft een beperking voor de dwarsscheepse positie van het halspunt van de vliegende fok. In de schriftelijke uitspraak van het protestcomité is bij de vastgestelde feiten niet vermeld: dat het halspunt ongeveer 12 cm uit hart schip ligt. Dat dit "ongeveer op de hartlijn van de boot" is, is een conclusie van het protestcomité die ten onrechte onder de vastgestelde feiten staat.

Het protestcomité heeft in het ISAF-casebook geen steun kunnen vinden voor deze conclusie, maar heeft zijn eigen oordeel gegeven.

Commentaar van NED 249 (samengevat)

In verband met bemanningsgebrek heb ik met mijn boot "Diamond" NED 249 ingeschreven zonder spinnaker. In de ORC Club Klasse Voorschriften staat vermeld dat voor schepen zonder spinnaker een tweede fok (kleiner dan het grootste gemeten voorzeil) mag worden gehesen. Er mag echter maar één zeil worden uitgeboomd door middel van de spiboom. Deze regel is volgens mij nooit ingetrokken. Op de voor-de-windse rakken heb ik gebruik gemaakt van deze regel.

Beslissing in Hoger Beroep

LPG is de maat van de schoothoek van de fok tot het voorstag langs de loodlijn.

LPIS is de maat gemeten langs diezelfde loodlijn vanaf de schoothoek van de binnenfok tot aan het babystag. Aangezien deze maat geen invloed bleek te hebben op de rating is vermelding hiervan in

de ORC meetbrief per 1 januari 2008 komen te vervallen. Een tweede (binnen) voorzeil mag worden gevoerd. De ORC rating rules laten dit toe in rule 207.1 t/m 207.6. De zeilraad stelt vast dat de tweede fok niet is gehalsd op hetzelfde punt als de genua. De tweede fok kan alleen voor de wind zijn gevoerd. Het aangrijpingspunt is ongeveer op de hartlijn van de boot bevestigd en voldoet daarmee aan regel 54.

De Zeilraad bevestigt de beslissing van het protestcomité en wijst het hoger beroep af.

Nieuwegein, 3 november 2008

Gebaseerd op RvW 2005-2008
Conform RvW 2009-2012

DE ZEILRAAD VAN HET KONINKLIJK NEDERLANDS WATERSPORTVERBOND

Hoger Beroep 08-05

Verzoek om verhaal van VA 172

WV Bestevaer

NK Ronde- en Platbodempjachten, 28 t/m 31 augustus 2008

Regel 78.1

De eigenaar van een boot (..) moet ervoor zorgen dat (..) zijn meetbrief geldig blijft.

Reglement voor meetbrieven, certificaten en startlicenties, art. 1a

Een lijst met boten met een geldige meetbrief staat vermeld op de site van het Watersportverbond. Alleen boten die vermeld staan in deze lijst zijn gerechtigd om aan zeilwedstrijden deel te nemen.

Aankondiging, artikel 6

Iedere boot moet in het bezit zijn van een geldige meetbrief en deze tonen bij de registratie op donderdag 28 augustus 2008.

Wedstrijdbepaling 19

Een boot of uitrusting kunnen te allen tijde gedurende het evenement dat duurt van 28 augustus 1900 uur tot 31 augustus 18.00 uur worden gecontroleerd op het voldoen aan de klassenvoorschriften en wedstrijdbepalingen. (..)

Het verzoek om verhaal van VA 172

VA 205 heeft het kampioenschap gevaren zonder een geldige meetbrief te hebben. Omdat het wedstrijdcomité hem wel in de uitslag heeft opgenomen zijn wij benadeeld.

Door het protestcomité vastgestelde feiten:

Het wedstrijdcomité heeft een schriftelijke verklaring van VA 205 met de mededeling dat er een geldige meetbrief bestaat en dat deze voor het einde van het evenement aan het wedstrijdcomité zal worden getoond.

Op 31 augustus om 19:50 is de meetbrief nog niet door het wedstrijdcomité ontvangen.

Beslissing van het protestcomité:

Omdat het evenement op 31 augustus 2008 nog niet is geëindigd, wordt het verzoek om verhaal afgewezen.

Het hoger beroep van VA 172

Het evenement is conform de wedstrijdbepalingen afgelopen op 31 augustus om 18:00 uur.

Commentaar van het protestcomité (samengevat):

In de Regels voor Wedstrijdzeilen is niet voorgeschreven wanneer een evenement ten einde is. Het is zeer wel mogelijk dat het NK heden nog niet is beëindigd. Dit hoger beroep is in behandeling, er is een verzoek om heropening behandeld waaruit nog een hoger beroep kan voortkomen en er zijn in twee protesten nog verzoeken om uitleg betreffende meetvoorschriften.

De in artikel 19 van de wedstrijdbepalingen genoemde termijn heeft alleen betrekking op controles die door de klassencontroleur kunnen worden uitgevoerd.

Commentaar van het wedstrijdcomité (samengevat)

Bij nader inzien kloppen de vastgestelde feiten niet. De VA 205 heeft geen verzoek ingevolge 78.2 RvW ingediend. Dat was ook niet nodig daar wij van de klassencontroleur een getekende verklaring hadden ontvangen dat de VA 205 was gecontroleerd en voldeed aan de klassenvoorschriften. Het wedstrijdcomité ging er van uit dat een geldige meetbrief aan de klassencontroleur is overgelegd. Immers een boot kan niet worden gecontroleerd zonder meetbrief. Ter informatie zenden wij nog het verslag van de klassencontroleur, zoals ontvangen op 30 augustus.

Verslag van de klassencontroleur

Hierbij verklaart de klassencontroleur dat VA 205 is gecontroleerd en is conform klassenvoorschriften en mag deelnemen aan het Nederlands Kampioenschap, datum 29/8/08, handtekening.

Commentaar van VA 205 (samengevat)

Ik deel u mede dat ik sinds 12 juni 2008 in het bezit ben van een geldige meetbrief voor de VA 205. De wedstrijdleader heeft alle deelnemers gevraagd een geldige meetbrief te tonen. De meetbrief van de VA 205 heeft hij gezien en in orde bevonden.

Voorlopige beslissing van de Zeilraad

Het protestcomité stelt ten onrechte dat het evenement op 31 augustus nog niet is beëindigd in verband met nog lopende interpretatievragen en protesten. De laatste wedstrijd van het evenement is op 31 augustus verzeild, de protesttijdlimiet is verstreken. De beslissing van het protestcomité om het verzoek om verhaal af te wijzen wordt vernietigd.

Gezien het commentaar van het wedstrijdcomité draagt de Zeilraad het protestcomité op een overzicht te maken waaruit blijkt op welke dagen tussen 27 augustus en 31 augustus de VA 205 een geldige meetbrief had.

Bevindingen van het protestcomité

Het Watersportverbond heeft aan het protestcomité een kopie meetbrief gestuurd, gedateerd 29-8-2008 en verklaart dat dit een geldige meetbrief is.

Van de VA 205 ontvingen wij kopieën van drie meetbrieven, gedateerd resp. 12-6-2008, 28-8-2008 en 12-9-2008. Alleen het exemplaar van 12-6-2008 is ondertekend.

Geen van deze meetbrieven waren vermeld op de website van het Watersportverbond tijdens het gehele evenement.

Overigens dient te worden vastgesteld dat geen enkele deelnemer aan het kampioenschap in de VA-klasse over een geldige meetbrief beschikte omdat, naar nu blijkt en bevestigd door het Watersportverbond, geen enkele meetbrief van de VA's tijdens de serie was vermeld op de website van het Watersportverbond (Reglement voor Meetbrieven, regel 1.a).

Definitieve beslissing van de Zeilraad

Volgens het protestcomité eist art 1a van het "Reglement voor meetbrieven" dat in een lijst op de website de meetbrieven worden getoond. Dit is een onjuiste interpretatie.

De lijst staat onder op www.watersportverbond.nl > watersportverbond > producten > meetbrieven op de website van het Watersportverbond. Het betreft hier een lijst waarin alle eigenaren van alle klassen zijn opgenomen met het zeilnummer van hun boot. Er zijn geen aanwijzingen dat op enig tijdstip in 2008 het gedeelte "Vissersvaartuigen, VA" van de lijst niet op de site heeft gestaan. VA 205 en zijn eigenaar zijn in de lijst opgenomen.

Genoemde lijst geeft een actuele stand van zaken, er is niet uit af te leiden vanaf welk ogenblik de VA 205 een geldige meetbrief had. Wel blijkt dat uit de meetbrieven. Vanaf 12 juni was er een meetbrief.

De meetbrieven van 28 en 29 augustus en 12 september zijn gebaseerd op metingen die op 27 augustus zijn uitgevoerd. Zij zijn niet namens het Watersportverbond ondertekend. In het Reglement voor meetbrieven etc. wordt zo'n ondertekening echter niet geëist.

De conclusie van de Zeilraad is dat de VA 205 tijdens het kampioenschap beschikte over een geldige meetbrief.

De Zeilraad wijst het hoger beroep af.

De beslissing van het protestcomité wordt gewijzigd. Het protest wordt niet afgewezen omdat het evenement nog niet is beëindigd, maar omdat uit de feiten blijkt dat de VA 205 beschikte over een geldige meetbrief.

Nieuwegein, [datum]

Gebaseerd op RvW 2005-2008
Conform RvW 2009-2012

DE ZEILRAAD VAN HET KONINKLIJK NEDERLANDS WATERSPORTVERBOND

Hoger Beroep 08-07

VA172 tegen VA 205

W.S.V. Bestevaer

NK Ronde- & Platbodemjachten VA - 28-31 augustus 2008

Regel(s) Klassenvoorschriften Lemsteraken V/VA Klasse Ronde en Platbodemjachten:
Klassenvoorschrift 5.3.4, Bijzeilen; Er mogen 2 halfwinders per schip op de meetbrief zijn vermeld en tijdens de wedstrijd aan boord zijn.
Klassenvoorschrift 1.5.1, Een jacht, gebouwd voor het van kracht worden van de klassenvoorschriften en Criteria, kan in aanmerking komen voor dispensatie op afmetingen van de romp (n.b. niet de tuigage en/of zeilen), e.e.a. ter beoordeling van het Watersportverbond.
Regel 70.1 & 70.3;

Het protest van VA 172 tegen VA 205 (samengevat)

VA 205 heeft tijdens de zesde wedstrijd een derde halfwinder gebruikt waar het er volgens de klassenvoorschriften maar twee mogen zijn. Dit betekent dat één van de drie halfwinders niet op de meetbrief kan staan

Door het protestcomité vastgestelde feiten.

Volgens klassenvoorschriften mogen twee halfwinders op de meetbrief worden vermeld en aan boord zijn. Tijdens race 4 is de grote halfwinder(1) verspeeld en de kleine halfwinder(2) gebruikt. Na de finish van race 4 heeft VA 205 aan alle deelnemers en het WC gevraagd om een geleende halfwinder(3) met 'pinguin afbeelding' te mogen gebruiken in race 5. Alle gevraagde partijen hebben hierin toegestemd. In race 5 gebruikt VA 205 halfwinder(3). In race 6 voert VA 205 halfwinder(2).

Beslissing van het protestcomité

Tijdens race 5 is halfwinder 3 onder dispensatie door VA 205 gebruikt.
VA 205 heeft geen regel overtreden.

Het hoger beroep van VA 172 (samengevat)

Over de volgende vragen zouden wij graag uw uitspraak willen horen:

1) Mag een wedstrijdcomité tijdens een lopend evenement een dispensatieverzoek inwilligen dat rechtstreeks strijdig is met de geldende klassenvoorschriften?

In een wedstrijdklasse welke niet als eenheidsklasse te boek staat zijn de klassenvoorschriften juist om bescherming aan het eerlijk wedstrijdzeilen te bieden. Door een wedstrijdcomité de mogelijkheid te geven klassenregels te dispensereren ontstaat er volgens ons een onwenselijke situatie en een grijs gebied in de regels.

2) Indien een deelnemer een dispensatieverzoek indient bij het wedstrijdcomité welke door het wedstrijdcomité wordt gehonoreerd, geldt de verkregen dispensatie dan expliciet voor hetgeen verzocht is in het dispensatieverzoek, of geldt de dispensatie ook impliciet voor alle overige gerelateerde voorschriften welke met de gevolgen van het dispensatieverzoek overtreden zouden worden?

In het geval van ons protest heeft de VA205 een dispensatieverzoek ingediend om met een halfwinder met een afbeelding erin te varen. (klassenregel 5.5.1: "Elk zeil moet van één soort doek zijn. Onder "één soort doek" wordt verstaan doek van hetzelfde materiaal en gewicht en met dezelfde finish, opbouw van weefsel en mechanische eigenschappen.") Er is geen dispensatieverzoek ingediend om met een niet gemeten halfwinder te varen. (klassenregel 5.3.4: "Er mogen 2 halfwinders per schip op de meetbrief zijn vermeld en tijdens de wedstrijd aan boord zijn")

3) In het specifieke geval van ons protest: Indien een deelnemer conform de vereisten van de klassenvoorschriften een keuze maakt voor zijn zeilgarderobe en vervolgens een van deze zeilen verspeelt, mag een dispensatieverzoek dan de deelnemer de mogelijkheid geven om zijn verkeerde keuze van zeilgarderobe te corrigeren?

In de klassenvoorschriften word een beperking gemaakt voor het aantal te gebruiken halfwinders. De deelnemer heeft de keuze om 2 halfwinders op zijn meetbrief en aan boord te hebben, waarbij de

deelnemer zelf kan bepalen welk type dit zal zijn. De mogelijkheid van het verspelen van een zeil is onderdeel van de wedstrijdsport. De regels geven de mogelijkheid om in beperkte mate daar op te anticiperen. Ons inziens is het niet in de geest van de wedstrijdregels om vervolgens met een (onvolledig) dispensatieverzoek alsnog een foutieve zeilkeuze te corrigeren.

4) In het licht van bovenstaande vragen en uw antwoorden, heeft het wedstrijdcomité juist gehandeld door het dispensatieverzoek te honoreren?

5) In het licht van bovenstaande vragen en uw antwoorden, heeft het protestcomité juist gehandeld door ons protest af te wijzen?

Commentaar van het protestcomité (samengevat)

Het Hoger beroep stelt een aantal vragen die niet door de Zeilraad mogen worden beantwoord: het gaat over een race die niet in het protest is vermeld. Bovendien heeft de VA 172 tijdens de betreffende race met niet meer dan twee halfwinders aan boord gevaren en tijdens de race vermeld op het protest was dat een halfwinder die vermeld is op de meetbrief.

Beslissing van de Zeilraad

Volgens regel 70.1 mag een partij in het verhoor hoger beroep aanvragen, maar niet om interpretatie of uitleg van de regels. Volgens regel 70.3 mag alleen een vereniging of andere organisatie aangesloten bij een nationale autoriteit om uitleg van de regels vragen op voorwaarde dat er geen protest of verzoek om verhaal, waartegen hoger beroep kan worden aangetekend, bij betrokken is. De Zeilraad mag op grond van de hiervoor genoemde regels in dit geval alleen een beslissing geven in hoger beroep.

Volgens de klassenvoorschriften mag een boot slechts twee halfwinders aan boord hebben, waarvan de nummers op de meetbrief moeten staan. (KV 5.3.4) Uit de vastgestelde feiten blijkt dat in wedstrijd 4 halfwinder 1 is stukgewaaid, dat in wedstrijd 5 gevaren is met halfwinder 3, die niet op de meetbrief stond, en in wedstrijd 6 met halfwinder 2, die wel op de meetbrief stond.

De klassenvoorschriften bevatten een artikel over dispensatie, maar dan uitsluitend dispensatie over afwijkingen aan de romp. De regels voorzien niet in het geven van dispensatie voor het varen met andere zeilen dan op de meetbrief staan.

Een onderlinge afspraak tussen zeilers, al dan niet met toestemming van het wedstrijdcomité, heeft geen rechtsgeldigheid in de regels. Er was hier sprake van een afspraak tussen de deelnemers die inhield dat zij er geen bezwaar tegen zouden maken als de VA 205 met een niet op zijn meetbrief vermelde halfwinder zou gaan varen. Vastgesteld is dat alle deelnemers, ook de VA 172, met deze afspraak akkoord zijn gegaan. Formeel echter houdt de VA 172 het recht om te protesteren.

De Zeilraad concludeert dat de VA 205 in wedstrijd 5 niet voldeed aan de klassenvoorschriften door met een andere dan in zijn meetbrief vermelde halfwinder(s) aan de wedstrijd deel te nemen.

Het hoger beroep wordt toegewezen en de beslissing van het protestcomité wordt vernietigd.

Het wedstrijdcomité wordt opgedragen de VA 205 voor wedstrijd 5 uit te sluiten en de uitslag van de wedstrijdserie dienovereenkomstig aan te passen.

Nieuwegein, 27 januari 2009
Gebaseerd op RvW 2005-2008