

- **Rob Kok, voorzitter Stichting Kano Activiteiten**

Middels de stukken op uw site voor de Algemene vergadering op 17 mei a.s. heb ik kennisgenomen van het wijzigen van het lidmaatschap van Stichtingen, waaronder ik begrijp ook de SKA, van gewoon lid naar buitengewoon lid.

U geeft geen toelichting op mogelijke effecten van deze wijziging voor dergelijke rechtspersonen in de samenwerking met het WSV. Dat betreurt ik ten zeerste. Het lijkt nu erg vanuit alleen juridische optiek te zijn aangevlogen.

Sprekend vanuit ervaring voor het SKA was het lidmaatschap noodzakelijk om samenwerking met het bureau in het kader van opleidingen ed. te kunnen realiseren.

Onduidelijk blijft uit de beschikbare stukken of een dergelijke samenwerking naar de toekomst kan blijven plaatsvinden resp. er inhoudelijke wijzigingen te verwachten zijn in de samenwerkingsverbanden met het WSV bureau en de rechtspersonen. Ook de financiële consequenties blijven onduidelijk voor de rechtspersonen.

Het zal duidelijk zijn dat het omzetten van Stichting naar Vereniging vorm niet mogelijk is door het ontbreken van leden bij Stichtingen.

Graag zou ik duidelijkheid van u op deze gebieden willen krijgen; publiekelijk op de te houden ALV en mogelijk eerder via de mail.

De uitwerking van het buitengewoon lidmaatschap zowel inhoudelijk als financieel is nog niet beschikbaar voor de aanstaande Algemene vergadering, dit zal in de komende maanden invulling krijgen. Er vindt ook nog overleg plaats met organisaties, die hierin geïnteresseerd zijn en wij hechten eraan, dat er een eenduidige systematiek gaat gelden voor buitengewone leden rechtspersonen, met mogelijk nog een differentiatie in de mate waarin men gebruik kan gaan maken van de belangenbehartiging en dienstverlening van het Watersportverbond.

Op hoofdlijnen is vanuit het bestuur de lijn wel duidelijk:

We hechten eraan dat de stichtingen die nu lid zijn, op een vergelijkbare manier als nu, gebruik kunnen blijven maken van de belangenbehartiging en de dienstverlening. Het belangrijke verschil is dat buitengewone leden geen stemrecht hebben in de algemene ledenvergadering hebben. Overigens is dat nu ook beperkt omdat stichtingen slechts 1 stem krijgen. De betrokkenheid van stichtingen zal verlopen via het voor hen relevante platform.

- **Rink Jan Slotema, bestuursadviseur Watersportvereniging Gooierhaven**

1. Financiën: op pagina 42 in het jaarverslag zijn de exploitatiekosten van de recreatiesport benoemd: wat is de verklaring voor de verlaging van 433K in 2019 naar 122K in 2020?

In 2020 heeft de Optimist on Tour (OOT) door COVID-19 gedeeltelijk geen doorgang kunnen hebben. Er zijn daardoor geen opbrengsten, maar er zijn ook geen exploitatiekosten gemaakt. In de scenariobegroting van 2020 was al rekening gehouden met minder edities van de OOT, helaas heeft COVID-19 het werkelijke aantal nog lager doen uitvallen. Overigens moet wel opgemerkt worden dat wat in de jaarrekening opgenomen staat als exploitatiekosten voor de recreatiesport niet de volledige kosten voor de recreatiesport behelst. Hierbij komen bijvoorbeeld ook nog kosten voor communicatie en opleidingen die in de jaarrekening anders zijn geclassificeerd.

2. Toerekening kosten en gedifferentieerde contributie: is er nog nieuws te melden over de voortgang van de toerekening? In de notulen staat: "Penningmeester Wouter van Catz licht de systematiek op de platformbegrotingen toe. In het najaar is gestart met het inzichtelijk maken van de financiële stromen. De planning is om met de platforms komend voorjaar de diepte in te gaan met betrekking tot de cijfers en de systematiek."

In het najaar is gecommuniceerd dat we inzicht willen geven in de toedeling naar de platforms. Het jaar 2021 zien we als een overgangsjaar in het 'platform-denken' en de financiële structuur daarachter. Dit voorjaar heeft de penningmeester een aantal meetings gehad met de platforms waarin de systematiek en de inhoud van de platformbegrotingen is besproken. In de komende maanden worden de platformen meegenomen in de realisatie van 2021 en in de toedeling voor 2022. Het begrotingsproces voor het jaar 2022 start vóór deze zomer waarbij de platformen op basis van kaders gesteld door het bestuur, de plannen voor 2022 kunnen gaan opstellen. Dit zal een dynamisch proces worden omdat de inzet van bijvoorbeeld opleidingen of communicatie niet meer dan 100% kan zijn waardoor er overleg moet plaatsvinden met de andere platforms over hun plannen en wensen.

3. Huishoudelijk reglement: artikel 4 lid d. Vereniging die in aanmerking wenst te komen voor het lidmaatschap dient:
"te verklaren dat de vereniging geen activiteiten zal ontplooien die strijdig zijn met de belangenbehartiging die door het Watersportverbond namens zijn leden wordt verzorgd;"

Vragen:

- a. Zoals nu geformuleerd geldt het alleen voor nieuwe leden. Klopt dit of geldt dit ook voor bestaande leden?
- b. Als het gaat om goed en veilig vaarwater kunnen er verschillen zijn in de belangen van leden: waar de één behoefte heeft aan goed zeilwater voor bijvoorbeeld wedstrijden kan de ander behoefte hebben aan gewoon goed vaarwater ook op die locatie om te kunnen toeren of liggen. Dan kan er verschil in belangen ontstaan waarbij ook het WSV een standpunt inneemt. Naar mijn mening mag je een vereniging niet beperken in hun mogelijkheden om hun belangen te behartigen. Ongetwijfeld vele andere en betere voorbeelden te bedenken, maar zoals het nu geformuleerd is het in mijn ogen niet correct. Mogelijk een bepaalde reden om dit op te nemen, maar beter om te specificeren. Graag toelichting.

De redenen, dat deze bepaling is opgenomen voor nieuwe leden, zijn de volgende: Het helder maken van de verwachtingen van het Watersportverbond richting haar leden. Verder zijn bij de start van het lidmaatschap zijn de statuten meestal nog niet aangepast en is dus nog geen koppeling aangebracht met de statuten van het Watersportverbond.

Voor bestaande leden zijn de verplichtingen geregeld in artikel 6 van de statuten. Verplichtingen, die de leden binden, vragen in het algemeen goedkeuring van de Algemene vergadering en dat staat uitgebreid beschreven in artikel 6.

De bepaling zal met name zien op overkoepelende belangen van alle leden, zoals een veilig, integer en/of schoon sportklimaat voor de Watersport. Het is dan niet wenselijk als leden op deze punten een eigen koers gaan varen. Als het om regionale belangen gaat, ligt het natuurlijk voor de hand, dat het Watersportverbond geen standpunten uitdraagt, die het belang van 1 van de aangesloten leden benadeelt. In dergelijke gevallen zou arbitrage, als voorzien in artikel 31 lid 5 van de statuten, uitkomst kunnen bieden.

- **Peter Hoogendam, voorzitter Pampus klassenorganisatie**

Gezien de aangekondigde voorgenomen wijzigingen in de organisatie van het Watersportverbond, die tijdens de Algemene Ledenvergadering van 17 mei 2021 op de agenda staan en de recente personele wijzigingen binnen de organisatie van het Watersportverbond heb ik de volgende vragen voor u.

- Hoe wordt in de nieuwe organisatieopzet de continuïteit gewaarborgd die betrekking heeft op het meten van schepen, het opleiden van verbondsmeters, het begeleiden en controleren van scheepsbouwers en zeilmakers?
- Hoe gaat de nieuwe organisatieopzet invulling geven aan het delen van technische kennis met klassenorganisaties, de verbondsmeters en het begeleiden en voorzitten van technische vergaderingen?
- Hoe gaat de nieuwe organisatieopzet invulling geven aan de nieuwe licentiestructuur?
- Hoe wordt in de nieuwe opzet het beheer, het verlengen of overschrijven van meetbrieven ingericht?
- Hoe wordt in de nieuwe opzet het beheer van oude archieven met waardevolle informatie over de klassen georganiseerd?
- Wie is bevoegd om leden van het Platformzeilen te benoemen, hoe worden klassenorganisaties en wedstrijdorganiserende verenigingen actief bij de organisatie van het Platformzeilen betrokken?
- Kunt u bevestigen dat het Watersportverbond de taak van de nationale autoriteit zoals omschreven in het reglement voor Klassenorganisaties en de klassenvoorschriften blijft uitvoeren?

Als Pampus klassenorganisatie willen wij graag concrete informatie ontvangen over hoe de belangen van de klassenorganisaties en de belangen van de wedstrijdzeilsport in de toekomst binnen het Watersportverbond / Platformzeilen worden geborgd.

Ik verzoek u deze brief als ingekomen stuk onder punt 3 van de agenda van de Algemene Ledenvergadering van 17 mei 2021 te agenderen.

In aansluiting op uw mails van 12 april en 7 mei en de reactie van Ernst Jan Broer, voorzitter van het Watersportverbond, gaan wij nader in op uw zorgen en de bureau-invulling op wedstrijdgebied.

De zorgen na het vertrek van een aantal collega's begrijpen wij. Door de reorganisatie en onvoorziene omstandigheden (vrijwillig vertrek) is een andere invulling noodzakelijk. De verantwoordelijkheden van het Watersportverbond staan daarbij niet ter discussie.

De collega's die vertrokken zijn als gevolg van de reorganisatie kunnen wij niet vervangen. Voor de vervanging van de per 1 april vrijwillig vertrokken collega zijn middelen beschikbaar. Wij zetten in op het borgen van de kennis bij de manager Wedstrijdsport, een goede (administratieve) ondersteuning en een gerichte verbetering van de automatisering. Daarnaast vinden wij het belangrijk en dit tevens hét moment om de kennis ook te borgen in onze bestuurlijke structuur bestaande uit het bestuur, het platform maar ook de Technische Commissie Wedstrijdzeilen. Vanzelfsprekend vormgegeven met directe betrokkenheid (via het platform) van klassenorganisaties en wedstrijd organiserende verenigingen en ondersteund door het bureau. Wij zijn ons ervan bewust dat dit in opbouw is.

Voor de duidelijkheid blijft met bovenstaande invulling gewaarborgd dat:

- het Watersportverbond verantwoordelijk is voor de uitgifte van wedstrijdlicenties.*
- het Watersportverbond eindverantwoordelijk is voor goedkeuring, wijziging, interpretatie en publicatie van klassenvoorschriften. In samenspraak streven wij naar het geven van een sterkere rol aan de klassenorganisatie, enkel wanneer daar behoefte aan is, in de technische vergadering van eigenaren.*
- het Watersportverbond de certificeringsautoriteit is door de opleiding en de structuur voor de inzet van officiële meters en controleurs. Op deze verantwoordelijkheid is het Watersportverbond aanspreekbaar. De opleiding heeft aandacht nodig om het aantal meters op peil te houden. De personele invulling, het werven en enthousiasmeren van vrijwilligers, is volgens ons beter op te pakken in gezamenlijkheid met de klassenorganisaties.*
- het Watersportverbond de administratie voert voor zaken die samenhangen met het registreren en certificeren van boten. De verantwoordelijkheid voor aanlevering ligt bij de eigenaar/belanghebbende. Wij werken continu aan de verbetering en completering van data. De administratie is in de loop van 80 jaar in verschillende vormen bijgehouden en nu volledig digitaal. Dat er documenten in individuele gevallen onvindbaar blijken is, gezien de lange historie, onontkoombaar, maar zeker niet veelvoorkomend. In voorkomende gevallen tot nu toe was het document altijd in het bezit van de eigenaar. Alle in het verleden toegankelijke informatie is nog steeds volledig beschikbaar en wordt bij iedere certificaat-aanvraag geraadpleegd. Gevonden documenten worden structureel beter vastgelegd in een omgeving die (software afhankelijk) ontsluitbaar is voor derden. Recent is er een grote hoeveelheid papieren certificaten en oude bouwtekeningen tijdelijk overgedragen aan het Scheepvaartmuseum. Zij*

onderzoeken de documenten op historische waarde en nemen deze mogelijk op in hun digitaal archief.

Wij nodigen u uit deze invulling een kans te geven, eraan bij te dragen en ons te ondersteunen met suggesties wanneer het beter kan. De precieze invulling en bemensing is nog gaande. Natuurlijk zijn wij bereid dit, in een later stadium, nader toe te lichten.

Tenslotte vraagt u zich af wie bevoegd is om leden van het platform te benoemen en hoe klassenorganisaties en wedstrijdorganiserende verenigingen actief bij het platform worden betrokken. Zoals beschreven in het (ter goedkeuring door ALV voorgestelde) huishoudelijk reglement zal het bestuur platformleden benoemen en de ALV benoemt de platformvoorzitter/ het bestuurslid.

In het platform wedstrijd sport is ruimte voor vertegenwoordigers van klassenorganisaties en wedstrijdorganiserende verenigingen en uiteraard zullen er bijeenkomsten, raadplegingen e.d. worden georganiseerd met dit deel van de achterban. Daarmee dragen ze bij aan een verdere versterking van de organisatie. Het platform wedstrijd sport heeft al 7 mensen met relevante kennis aan boord, mensen die de handen uit de mouwen steken en bijdragen aan het resultaat om de wedstrijd sport in Nederland verder te ontwikkelen.

We zijn altijd bereid tot nadere toelichting en gesprek.

- **J.J. Korpershoek, voorzitter DMTRA**

Hierbij een aantal vragen m.b.t. agendapunt 7 van de ALV van mei 2021:

Statuten

Artikel 4, lid 1: In dit artikel zijn de stichtingen als mogelijk lid verdwenen. In de overgangsbepalingen is aangegeven dat zij per 01-01-2022 worden geacht te zijn toegelaten als buitengewoon lid.

Vraag 1: Wat betekent dit voor de rechten van bestaande stichtingen zoals bv DYR, U4 en Ronde om Texel die dezelfde rechten kenden als leden en wedstrijden konden organiseren?

De uitwerking van het buitengewoon lidmaatschap zowel inhoudelijk als financieel is nog niet beschikbaar voor de aanstaande algemene ledenvergadering, dit zal in de komende maanden invulling krijgen. Er vindt ook nog overleg plaats met organisaties, die hierin geïnteresseerd zijn en wij hechten eraan, dat er een eenduidige systematiek gaat gelden voor buitengewone leden rechtspersonen, met mogelijk nog een differentiatie in de mate waarin men gebruik kan gaan maken van de belangenbehartiging en dienstverlening

van het Watersportverbond. (zie ook artikel 2 lid 2 onder e van de statuten) Van de 3 stichtingen, die als voorbeeld worden genoemd is alleen de Dyr op dit moment lid.

Vraag 2: Behouden zij het recht om wedstrijden te organiseren?

We hechten eraan dat de stichtingen die nu lid zijn, op een vergelijkbare manier als nu, gebruik kunnen blijven maken van de belangenbehartiging en de dienstverlening. Het belangrijke verschil is dat buitengewone leden geen stemrecht hebben in de algemene ledenvergadering. Wel hebben zij toegang tot de ALV en mogen zij, indien de voorzitter dit toestaat, het woord voeren over onderwerpen die hun specifieke werkteerrein betreffen (artikel 3 lid 6 HR) Overigens is het stemrecht nu ook beperkt omdat stichting slecht 1 stem krijgen. De betrokkenheid van stichtingen zal verlopen via het voor hen relevante platform.

Artikel 6, lid 1(a): In dit artikel, waarin de verplichtingen van leden worden aangegeven, wordt in lid 1 (a) aangegeven dat leden verplicht zijn de door het Bestuur van toepassing verklaarde wedstrijdregels na te leven. Dit moet een vergissing zijn. Wedstrijdregels worden opgesteld door het Wedstrijdcomité in overeenstemming met RvW 90.1. Het Watersportverbond speelt hierbij alleen een rol als het Watersportverbond (mede) Organiserende Autoriteit is conform RvW 89.1 (b) of (f).

Vraag 3: Waarom is deze verplichting aan dit artikel is toegevoegd en wat wordt precies bedoeld met wedstrijdregels?

Vraag 4: Wordt hier misschien bedoeld de Regels voor Wedstrijdzeilen en de daarbij behorende Regels van het Watersportverbond?

In de praktijk komt het vaak voor dat er wedstrijden worden georganiseerd "buiten" de regels zoals bv clubwedstrijden.

Vraag 5: Betekent deze toevoeging dat deze verplichting geldt en dat er geen wedstrijden meer kunnen worden georganiseerd waarbij de wedstrijdregels, zoals bedoeld in dit artikel, niet van toepassing zijn verklaard?

Wij hebben de desbetreffende artikelen hierop aangepast en de verwijzing naar wedstrijdregels geschrapt. Omdat dit nog niet in de huidige statuten staat, is dit geen materiële wijziging. Mocht hier toch ooit behoefte aan bestaan bij het Watersportverbond, dan kan dit onder 'besluiten van een van zijn organen' worden geschaard.

Artikel 24, lid 4: De leden van de Raden worden (zie lid 2 van dit artikel) benoemd door de Algemene vergadering. Het is dan vreemd dat de reglementen waarin bevoegdheden en werkwijze staan beschreven worden vastgesteld door het Bestuur en niet door de Algemene vergadering zoals wel het geval was bij de Controleraad. Dit lijkt ook ongewenst omdat het bestuur partij kan zijn in een geschil waarover door één van de raden wordt geoordeeld.

Vraag 6: Zou het niet wenselijk zijn dat de reglementen van de raden waarin de bevoegdheden en werkwijze van de raden staan beschreven worden vastgesteld door de Algemene vergadering i.p.v. door het Bestuur? Waarom is voor deze regeling gekozen?

Artikel 24.4 is met betrekking tot de genoemde Raden niet gewijzigd. De huidige werkwijze heeft voor zover ons bekend nog nooit tot problemen zoals geschetst geleid. Wij staan desalniettemin in de toekomst open voor suggesties en discussie over dit punt om te bepalen of wijziging gewenst is. De nieuwe invulling van de rol en het mandaat van de Financiële Commissie (opvolger Controle Raad) is tijdens de laatste ALV door de leden aangenomen.

Artikel 30, lid 2: In dit artikel wordt verwezen naar wedstrijdbepalingen en dat lijkt onjuist. Waarschijnlijk is het hier opgenomen vanwege de verplichting in artikel 6, lid 1(a). Wedstrijdbepalingen worden opgesteld door het Wedstrijdcomité volgens de richtlijnen van de Regels voor Wedstrijdzeilen. Het Watersportverbond speelt alleen een rol bij het opstellen van wedstrijdbepalingen als het Watersportverbond (mede) Organiserende Autoriteit is conform RvW 89.1 (b) of (f)?

Vraag 7: Is de verwijzing naar wedstrijdbepalingen juist??

Vraag 8: Als dit juist is, wat wordt er dan met wedstrijdbepalingen bedoeld?

Zie antwoord bij vraag 3, 4 en 5.

Artikel 30, lid 6: In dit artikel wordt gesteld dat op basis van een uitspraak van één van de raden geen aanspraak kan worden gemaakt op een gewijzigde uitslag. Dat is volstrekt in tegenspraak met de Regels voor Wedstrijdzeilen waarbij de uitslag wordt aangepast als n.a.v. een hoger beroep een partij wordt gediskwalificeerd. Dit artikel zou bv betekenen dat een rechtmatig winnaar van een kampioenschap na een uitspraak van de Zeilraad geen aanspraak kan maken op dit kampioenschap. Wat is dan de zin van een beroepsprocedure?

Vraag 9: Waarom wordt in deze regel de bestaande praktijk van het aanpassen van de uitslag n.a.v. een uitspraak van bv de Zeilraad onmogelijk gemaakt?

De Zeilraad kan de uitslag aanpassen na een hoger beroep. Mocht de Zeilraad hiertoe verplicht zijn, dan zou het kunnen worden gezien als een recht van een lid. Om die reden zijn nog de woorden: "tenzij in de betreffende regelgeving expliciet anders is bepaald" ter verduidelijking toegevoegd.

Vraag 10: Is dit in overeenstemming met de Regels voor Wedstrijdzeilen?

Artikel 30, lid 7: In dit artikel wordt aangegeven dat bepaalde overtredingen worden voorgelegd aan de tuchtcommissie Instituut Sportrechtspraak. In de Regels voor Wedstrijdzeilen wordt in RvW 6 aangegeven dat elke deelnemer, booteigenaar en

ondersteunend persoon moet voldoen aan de World Sailing Regulations.

Vraag 11: Hoe verhouden de Regulations van World Sailing zich tot de regels van het Instituut Sportrechtspraak op basis waarvan een zaak wordt beoordeeld, en welke regels prevaleren bij een conflict tussen de regels van World Sailing en het Instituut Sportrechtspraak?

Als regels van de ISAF en de ICF van toepassing zijn bij de rechtspraak van ISR, dan zal het Watersportverbond hiervan melding doen aan de ISR. Het ISR past deze regels vervolgens toe. In sommige gevallen is beroep mogelijk bij het CAS in Lausanne; dan zijn de reglementen van het ISR niet meer van toepassing. Zie artikel 32 lid 3, 19 en 22.

Artikel 31, lid 5: in dit artikel wordt aangegeven dat geschillen tussen bv leden met uitsluiting van de burgerlijk rechter onderworpen kunnen worden aan arbitrage door het Watersportverbond. Dit is nogal verstrekkend.

Vraag 12: Welke geschillen worden hier bedoeld. Zie vorige punt.

Vraag 13: Is het correct te veronderstellen dat samenstelling, bevoegdheden en werkwijze van het college van arbiters pas worden geregeld als zich een zaak voordoet?

Vraag 14: Kunnen bevoegdheden en werkwijze van het college van arbiters niet direct worden bekendgemaakt, bv in het huishoudelijk reglement of een specifiek reglement?

Dit is een "kan" artikel. Het wordt pas operationeel als het bestuur daartoe besluit en de uitwerking van het arbitragereglement is vastgesteld door de alv. Zie 31.5. onder a en b. Op dit moment is er op dit punt nog niets geregeld.

Overgangsbepalingen: In de overgangsbepalingen is aangegeven dat de leden een jaar de tijd krijgen om de statuten in overeenstemming te brengen met de nieuwe statuten van het Watersportverbond.

Vraag 15: Is het bestuur niet bang dat deze verplichting voor een aantal verenigingen het laatste zetje richting uitgang zal betekenen?

De belangrijkste reden voor de samenwerking met het ISR ligt bij een veilig sport en verenigingsklimaat. Het is in deze tijden voor iedere vereniging (wedstrijdgevend of niet) en voor iedere sportbond, noodzakelijk dit goed te regelen.

Wij zouden uitstel daarom heel jammer vinden en hopen dat onze leden er ook van overtuigd zijn, dat een veilig sport en verenigingsklimaat voor hun leden van groot belang is. Als dit onverhoopt in het geding is en hier een klacht over is, dan is het van belang dat een onafhankelijk Instituut voor sportrechtspraak dit onderzoekt, als aanklager fungeert en een uitspraak kan doen. Zelfs de indruk van een slager die zijn eigen vlees keurt wordt maatschappelijk niet meer geaccepteerd. Interne organen die zich met dergelijke zaken bezighouden zijn dan ook niet meer van deze tijd. Het getuigt van goed bestuur dit op een transparante en onafhankelijke wijze te organiseren.

Een minimale voorwaarde hiertoe is een koppeling van statuten van Watersportverbond en de aangesloten leden. Een ander alternatief is een persoonlijk lidmaatschap van de leden van alle onze leden, maar dat is een ingrijpender oplossing.

Los daarvan geldt ook dat als toch de statuten worden aangepast direct de nieuwe regels van de WBTR, die op 1 juli van kracht wordt, kunnen worden meegenomen, waardoor de statuten van de leden-verenigingen in één keer weer up to date zijn

Huishoudelijk Reglement

Artikel 8 Platforms:

Platforms worden in de nieuwe statuten vastgelegd als commissies met adviserende en uitvoerende taken. Zoals de Platforms nu zijn vastgelegd in de statuten en het huishoudelijk reglement is het moeilijk vast te stellen waarin de Platforms afwijken van de Sectorcommissies, zoals gedefinieerd in de statuten van 2012 (hoofdstuk IX en X). Het enige verschil is dat de Sectorcommissies en hun taken en werkwijze apart werden beschreven in de statuten en dat de Platforms nu worden beschouwd als commissie en verder worden beschreven in dit artikel van het huishoudelijk reglement.

Net als bij de Sectorcommissies is de voorzitter van het Platform ook bestuurslid (HR artikel 8, lid 3). Dat heeft, net als eerder bij de Sectorcommissies, twee bezwaren:

Een bestuurslid zit er ten dienste van de volledige vereniging en niet alleen voor een speciale doelgroep. Een bestuurslid dat tevens voorzitter is van een Platform zit dus eigenlijk met twee petten op. Dat geeft uiteindelijk ergens frictie.

There is no one way to organize. Ook de scheiding van platform voorzitter en bestuurslid heeft naast voordelen ook nadelen. De voorzitter heeft als zodanig belangrijke achtergrondkennis van de zaken die worden behandeld, overziet als beste het gehele plaatje en kan ter vergadering ook het nodige toelichten. Daarin zit een belangrijke meerwaarde en daarmee wordt het risico voorkomen dat in Platforms tot besluiten/adviezen wordt gekomen die praktisch niet uitvoerbaar zijn. Voor nu is besloten om het zo doen en dit kan worden bijgesteld als het onvoldoende zou werken.

Het Watersportverbond heeft, net als haar meeste leden, een divers samengestelde achterban. De Platformen bieden een structuur waar watersporters zich in kunnen herkennen en invloed uit kunnen oefenen op "hun" activiteit. Tegelijkertijd zijn wij er als Watersportverbond van overtuigd dat wij samen sterker staan. Het is daarom essentieel dat de verschillende platformen weer samen worden gebracht om af te stemmen, samen te werken en van elkaar te leren. Dit gebeurt in deze structuur in het Algemeen Bestuur. Om belangenconflicten te voorkomen en de afstemming met de bureauorganisatie goed te laten verlopen zal het Dagelijks Bestuur een belangrijke rol spelen en naar verwachting ook meer zelfstandig functioneren.

De Platforms bieden ook een structuur waarbinnen de verschillende activiteiten gebundeld worden en samen komen. Het moge duidelijk zijn dat het niet reëel is van een bestuurslid te verwachten dat hij of zij de vaak omvangrijke opgave in de verschillende portefeuilles in zijn of haar eentje kan behappen. Hiervoor is de hulp en input van vaak velen anderen onontbeerlijk. Door de Platforms denken wij de transparantie, verantwoordelijkheid en betrokkenheid bij dergelijke initiatieven te vergroten. Deze transparantie geldt ook op financieel gebied, waar de kosten en baten per platform zo goed mogelijk inzichtelijk gemaakt worden.

De Platformen zijn dus nadrukkelijk niet bedoeld als praatgroep of adviesorgaan voor het bestuur, maar als een manier om als bestuur de verbinding met en betrokkenheid van de achterban te verbeteren, de verschillende projecten te structureren en voortgang te boeken op de met de ALV afgestemde plannen, zoals verwoord in het jaarplan. Een Platform is zeker niet bedoeld als "tegenmacht".

Natuurlijk is dit geen hemelbestormend nieuw inzicht of werkwijze. In het verleden zijn er al verschillende soortgelijke initiatieven geweest en ook de plannen steunen meestal flink op initiatieven die ook in het verleden zijn genomen. Bij zijn aantreden een jaar geleden heeft de voorzitter ook duidelijk aangegeven dat het niet zozeer gaat om spectaculaire nieuwe plannen. Er is de afgelopen jaren door veel ter zake kundige mensen goed over nagedacht en er is geen gebrek aan goede plannen. Vandaar dat de nadruk is gelegd op het uitvoeren en het realiseren van de plannen en niet op het verzinnen van nieuwe plannen. Daarbij helpt dezelfde focus door het Watersportverbond heen (bureau, bestuur, vrijwilligers), maar zeker ook de Platformstructuur.

De verankering in het HHR biedt de flexibiliteit om werkwijze aan te passen naarmate ons inzicht over het functioneren van de structuur zich ontwikkelt.

Tweede bezwaar is dat het Bestuur op deze manier zichzelf adviseert. Juist in een periode waarin de discussie over macht en tegenmacht luidt klinkt lijkt dat niet op z'n plaats.

Natuurlijk laat een bestuurslid zich voeden door het platform, maar het platform heeft de komende jaren een belangrijke rol in het bijdragen aan de beleidsrealisatie. Binnen de structuur ligt wettelijk gezien de primaire tegenmacht bij de algemene ledenvergadering.

Vraag 16: Waarin wijkt de structuur van de Platforms af van die van de eerdere Sectorcommissies en waarom heeft het bestuur bij het opzetten van de Platforms gekozen voor deze structuur?

Het huidige bestuur heeft de sectorcommissies niet in functie meegemaakt. Het bestuur ziet graag dat de doelen en acties voorop staan bij het platform en al werkende ontwikkelt zich een passende structuur per platform. Zodra statuten en huishoudelijk

reglement zijn vastgesteld is het ook aan de platforms om een passend reglement te maken en ter goedkeuring voor te leggen aan het bestuur (zie artikel 8 lid 2 HR).

Vraag 17: Ziet het bestuur geen belangenconflict bij een bestuurslid dat tevens voorzitter is van een Platform?

Bestuur cq Bestuurder zijn, betekent een afweging kunnen maken tussen verschillende belangen. Daarnaast is het Platform geen beleidsvormend orgaan; het is een orgaan waarin input wordt ingebracht en geconcretiseerd. De aanwezigheid van iemand uit het beleidsvormend orgaan is daarbij niet ongebruikelijk.

Vraag 18: Is het niet beter om het Platform los te zetten van het Bestuur en de leden te laten benoemen door (een deel van) de Algemene vergadering en het Reglement waarin bevoegdheden en werkwijze van het Platform zijn vastgelegd te laten vaststellen door de Algemene vergadering?

Nee, in onze optiek is dat niet beter, zie eerdere toelichting.

Vraag 19: Moet de voordracht door het bestuur van het Watersportverbond van een voorzitter van een Platform die tevens lid wordt van het algemeen bestuur, zoals weergegeven in lid 4 van artikel 8, worden gezien als een bindende voordracht?

Nee, als een voordracht, die een meerderheid nodig heeft van meer dan 50% van de stemmen. Als die meerderheid er niet is, moet het bestuur een nieuwe voordracht doen.

Vraag 20: Kunnen zich ook andere kandidaten kandideren voor de functie buiten de voordracht van het bestuur en zo op welke wijze en waar is dat vastgelegd?

Nee, maar het bestuur zal in het algemeen vacatures tijdig bekend maken zodat iedereen die dit wil, zich kan kandideren. Het bestuur zal zich gewoonlijk laten bijstaan door een benoemingsadviescommissie. Zie huishoudelijk reglement artikel 4 lid 10 en artikel 8 lid 4.

VERVOLG:

Bij het antwoord op vraag 2 is het me niet geheel duidelijk of stichtingen nu als buitengewoon lid het recht houden om wedstrijden te organiseren. Het onderbrengen van grote evenementen in stichtingen zal nodig blijven om het financiële risico af te dekken. Het zal echter niet de bedoeling zijn dat andere buitengewone leden, zoals bv klassenorganisaties, ook het recht krijgen wedstrijden te organiseren. Dat veronderstelt dus verschillende soorten buitengewone leden. Zie ik dat juist? De vraag is even of er geen behoefte zal blijven om grote evenementen met een groot financieel risico in stichtingen onder te brengen. De vereniging kan een dergelijk risico vaak niet dragen. Het zou mooi zijn als daar een mogelijkheid voor blijft.

Het concept buitengewone leden, wordt nog verder uitgewerkt en komt op de agenda van de ALV in december 2021.

Wat wij wel kunnen toezeggen is, dat die stichtingen, die op dit moment het recht hebben om wedstrijden te organiseren en hier ook daadwerkelijk gebruik van maken, voor hen een passende oplossing zullen bedenken. Mogelijk krijgt dit de status van verworven recht of er worden verschillende categorieën buitengewone leden onderscheiden.

Bij het antwoord bij vraag 19 stel ik vast dat we van mening verschillen over de definitie van bindende voordracht.

Ik heb nog wel even de aanpassing bekeken van artikel 30, lid 6 en vraag me af of deze toevoeging het probleem oplost. Elke raad heeft z'n eigen reglement en ik begrijp dan ook niet waarom een onderdeel van de werkwijze van de raden moet worden opgenomen in de statuten. Bevoegdheden en werkwijze staan toch gewoon in de relevante reglementen? Volgens mij kan het hele lid gewoon komen te vervallen.

Op basis van de overige e-mails ook artikel 30 lid 6 geschrapt, nu dit artikel tot teveel discussie leidt (en wellicht daarom ook zou afleiden van waar het hier in de kern om gaat. Let wel: voor de ISR rechtspraak is nog wel een vergelijkbare bepaling in de statuten opgenomen). Artikel 30 lid 5 is gehandhaafd.

- **Aai Schaberg, lid Zeilraad**

Bij de bestudering van het voorstel tot aanpassing van de statuten van het Watersportverbond (versie 12 april 2021) viel mij onder meer het bepaalde in artikel 30, lid 6 daarvan op.

Ik neem aan dat het niet de bedoeling is dat een besluit van de Zeilraad (en mogelijk in het verlengde daarvan van de Beroepsraad), geen invloed zou kunnen hebben op de (eind)uitslag van een wedstrijd of evenement. U stelt zich voor dat een deelnemer aan een wedstrijd bij besluit van de jury of het protestcomité van het evenement is gediskwalificeerd in verband met een tegen hem ingediend protest, maar de Zeilraad draait dat besluit terug in het kader van een op grond van Appendix R bij de Regels voor Wedstrijdzeilen door die deelnemer ingediend hoger beroep. (De omgekeerde situatie is vanzelfsprekend ook denkbaar, namelijk dat een ingediend protest wordt afgewezen en degene die het protest heeft ingediend gaat in hoger beroep.) Dan moet de deelnemer

zoegezegd weer in de uitslag van de desbetreffende wedstrijd worden opgenomen en de einduitslag van het evenement conform worden aangepast (en vice versa voort het omgekeerde geval).

Zie ik het goed, dan behoeft de redactie van artikel 30, lid 6 dus nog de nodige aandacht.

Ik zou graag van u vernemen of mijn observatie klopt en zo ja: dat artikel 30, lid 6 van het concept statutenwijziging dienovereenkomstig wordt aangepast.

Op basis van de overige e-mails ook artikel 30 lid 6 geschrapt, nu dit artikel tot teveel discussie leidt (en wellicht daarom ook zou afleiden van waar het hier in de kern om gaat. Let wel: voor de ISR rechtspraak is nog wel een vergelijkbare bepaling in de statuten opgenomen). Artikel 30 lid 5 is gehandhaafd.

- **Jan Willem Bouman, penningmeester Koninklijke Watersport-Vereeniging 'Loosdrecht'**

In de ALV van het Watersportverbond dd. 12 december 2020 is aangekondigd dat de statuten en het huishoudelijk reglement dienen te worden gewijzigd om de navolgende redenen:

- Statuten dienen op hoofdlijnen te worden geformuleerd
- Aansluiting bij het Instituut sportrechtspraak dient te worden vastgelegd
- Er komt een financiële commissie en de controleraad verdwijnt
- De statuten dienen te voldoen aan de WBTR

De nieuwe statuten voldoen aan deze eisen behalve de eis dat de statuten op hoofdlijnen dienen te worden geformuleerd en uitwerking plaats kan vinden in afzonderlijke reglementen. Art. 30 en art. 31, maar met name art. 32 zijn veel te lang en niet in balans met de rest van de statuten.

Op zich zijn wij het er mee eens en is dit nadrukkelijk besproken met de notaris, maar in deze hebben we te maken met de eisen van het ISR. Daarnaast moet ook goed de verhouding met de bestaande tuchtrechtspraak van het Watersportverbond en internationale rechtspraak worden geregeld.

Vastlegging in een separaat reglement zou de voorkeur verdienen en de statuten meer in overeenstemming brengen met het voorgenomen doel van de wijziging. Hetzelfde geldt overigens voor art. 3 lid 5 (digitale vergadering) dat maar liefst 25% van de tekst van het huishoudelijk reglement in beslag neemt en veel uitgebreider en gedetailleerder is dan de overige artikelen.

Het reglement over digitale besluitvorming is inderdaad tamelijk uitgebreid. Dit omdat digitale besluitvorming nog in de kinderschoenen staat (zowel feitelijk als juridisch) en dus de nodige (technische en juridische) risico's met zich brengt. Het is dus van belang om dit op voorhand goed te regelen en duidelijk te bepalen dat het hier gaat om inspanningsverplichtingen vanuit het Watersportverbond. Naarmate de technische risico's kleiner worden, kan worden gekeken of deze bepalingen kunnen worden ingeperkt. Op dit moment is een dergelijke vormgeving niet ongebruikelijk bij andere verenigingen die digitaal willen gaan vergaderen.

Qua tekst en definities sluit het bovendien helemaal niet aan bij de overige artikelen en is slecht leesbaar. Hetzelfde geldt voor art. 6 (financiële commissie). Het grootste deel van de tekst kan beter in een separaat reglement worden vastgelegd, waaruit de tekst ook afkomstig lijkt te zijn.

Er is juist voor gekozen, om het reglement van de financiële commissie te integreren in het huishoudelijk reglement. De bepalingen over digitale besluitvorming en voor de financiële commissie zouden apart kunnen worden opgenomen, maar dan krijg je wel meer documenten voor de governance. Vergelijkbare bonden hebben overigens een HR dat een stuk langer is.

Hiernaast zijn er een aantal inhoudelijke opmerkingen en bezwaren op hoofdlijnen:

Statuten:

Recreatiesport is qua ledenaantal verreweg het grootste onderdeel van het Verbond. Ook de leden van ledenverenigingen die deze tak van "sport" beoefenen dienen volgens art. 6 lid 4 met het verbond een individuele rechtsverhouding aan te gaan, genaamd licentie, waardoor de bepalingen over doping en matchfixing op hun van toepassing zijn. In art. 6 lid 4 wordt hun een escape geboden door buitengewoon lid te worden. Dit is onbegrijpelijk. Bovendien zijn buitengewone leden ex. art. 30 ev eveneens aan de tuchtrechtspraak onderworpen. Ook wordt gerefereerd aan art. 12 lid 2 van het HR, waardoor het bestuur ter aanvulling diverse soorten licenties kan voorstellen aan de ALV in aanvulling op de wedstrijdlicentie. Het is volkomen onduidelijk wat dit impliceert voor de tuchtrechtspraak, matchfixing en dopingregels voor recreatieve watersporters.

Art. 6 lid 4 wordt afgesloten met de onnavolgbare zin; "Naast licenties voor de leden van de leden-verenigingen kan het Bestuur op dezelfde wijze licenties (laten) vaststellen en nader uitwerken voor niet leden van leden-verenigingen".

De mogelijkheid om buitengewoon lid te worden is niet bedoeld als escape; daarmee is ook beoogd om deze leden onder de bepalingen voor doping, matchfixing en seksuele

intimidatie te laten vallen (dit is ook de insteek van het ISR). Nader dient nog door het Watersportverbond te worden besloten waartoe de licenties zullen worden ingezet.

Ex. art 3 zijn de aanklager en de rechtsprekende commissies van het Instituut Sportrechtspraak organen van het Watersportverbond. Art. 6 lid 1 sub a verplicht de leden van het Verbond de statuten, reglementen van het Verbond en de besluiten van zijn organen na te leven. Behoeven besluiten van het Verbond dus niet te worden nageleefd?

Dit lijkt een semantische discussie. Het Watersportverbond neemt besluiten via haar organen, die dan als besluiten van het Watersportverbond gelden. Deze moeten dus wel worden nageleefd.

In art. 6 lid 1 sub d staat dat statuten, reglementen en besluiten van het Instituut Sportrechtspraak moeten worden nageleefd. Maar dat instituut is volgens art. 3 toch één van de organen van het Verbond? Waarom is deze verplichting twee maal in hetzelfde artikel vastgelegd?

Het ISR zelf is geen orgaan van het verbond, dus er is geen sprake van een dubbele verplichting.

Art. 12 lid 1 wordt uitgebreid met de bepaling dat afwijkende contributieregelingen moeten worden gemeld bij de financiële commissie. Volgens ons zijn alle leden gelijk en principieel behoren er geen afwijkende contributieregelingen te worden getroffen. De contributie wordt vastgesteld door de ALV.

Het zijn met name leden en potentiële leden, die het bestuur verzoeken om aangepaste al dan niet tijdelijke afspraken. Denk aan stichtingen, verenigingen, die bij meerdere sportbonden zijn aangesloten en verenigingen in financiële nood.

Het onderscheid leden verenigingen en buitengewone leden is behulpzaam bij de standaardisatie van contributies en bijdragen. Daarnaast kunnen ook in de toekomst zich vragen voordoen, die een afzonderlijke beoordeling vragen.

Indien het bestuur van dit ALV besluit af wil wijken, dient de ALV hiermee akkoord te gaan (en kan niet worden volstaan met een melding bij de financiële commissie).

Besluitvorming door de ALV is doorgaans niet op korte termijn mogelijk en daarnaast zullen daar de nodige kosten aan zijn verbonden. Het is om die reden niet ongebruikelijk om deze bevoegdheid tot incidentele afwijking bij het Bestuur te leggen.

ledere andersluidende regel doet wat dit onderwerp betreft geen recht aan het uitgangspunt dat alle leden gelijk dienen te worden behandeld.

Art. 13 lid 3 geeft aan welke functies niet verenigbaar zijn met het bestuurslidmaatschap van het Verbond. De belangrijkste functie die hiermee conflicteert is het bestuurslidmaatschap van een van de leden-verenigingen. Deze bepaling staat ongelukkigerwijze in het huishoudelijk reglement. Uiteraard dient deze bepaling te verhuizen naar de statuten.

Dit is het inzicht van dit moment. Wellicht wordt hier in de toekomst weer anders over gedacht en dan vraagt dit een wijziging van het huishoudelijk reglement. Voor nu geeft artikel 13 lid 5 een verwijzing naar het HR op dit punt.

Art. 16 lid 8 bepaalt dat stemgerechtigden hun stemrecht niet mogen uitoefenen, indien zij via elektronische middelen geen kennis hebben kunnen nemen van de verhandelingen en niet hebben kunnen deelnemen aan de beraadslaging. Dat is ongetwijfeld niet de beoogde strekking van dit artikel, maar de huidige redactie leidt wel tot deze conclusie.

Artikel 2:38 lid 6 (BW Boek 2) De statuten kunnen bepalen dat iemand die krachtens lid 1 of lid 3 stemgerechtigd is het stemrecht kan uitoefenen door middel van een elektronisch communicatiemiddel.

Artikel 2:38 lid 7 Voor de toepassing van lid 6 is vereist dat de stemgerechtigde via het elektronisch communicatiemiddel kan worden geïdentificeerd, rechtstreeks kan kennismaken van de verhandelingen ter vergadering en het stemrecht kan uitoefenen. De statuten kunnen bepalen dat bovendien is vereist dat de stemgerechtigde via het elektronisch communicatiemiddel kan deelnemen aan de beraadslaging.

Dit is dus wettelijk voorgeschreven.

Art. 19 lid 3 bepaalt dat in de jaarvergadering de benoeming van leden van organen van het Watersportverbond aan de orde komen. Onder verwijzing naar art. 3 zijn de aanklager en de rechtsprekende commissies van het Instituut Sportrechtspraak organen van het Watersportverbond. Het zal niet de bedoeling zijn dat deze worden benoemd door de ALV. Dat staat er nu wel.

Dat staat er niet. Er staat bewust alleen "organen" en niet "de" of "alle" organen. Het betreft alleen de organen waarvan de leden door de ALV worden benoemd.

In art. 21 lid 2 staat dat leden van organen toegang hebben tot de ALV “en de leden van de financiële commissie”. De financiële commissie is cf. art. 3 een orgaan van het Verbond. Waarom deze separate vermelding?

Inderdaad overbodig, nadat de financiële commissie een orgaan is geworden. Artikel 21 lid 2 is hierop aangepast.

Art 21 lid 5 bepaalt dat de ledenaantallen twee maanden vóór de ALV bepalend zijn voor het aantal stemmen. Opgave van ledenaantallen geschiedt t.b.v. de contributievaststelling per 1 juli van enig jaar. Het lijkt verstandig bij de ledenaantallen per deze datum aansluiting te zoeken voor het bepalen van het aantal stemmen. Dit aantal stemmen correspondeert dan met de af te dragen contributie over enig jaar.

Dit is overgenomen uit de huidige statuten; daarmee wordt met zoveel mogelijk recente informatie gewerkt.

Art. 24 bepaalt dat de reglementen van Beroepsraad, Tuchtraad en Zeilraad worden vastgesteld door het bestuur. Gelet op de bevoegdheden van deze raden en de relatie van deze raden ten opzichte van het bestuur lijkt het opportuun deze reglementen vast te laten stellen door de ALV.

Dit is overgenomen uit de huidige statuten en er is tot toe nooit aanleiding geweest om dit te veranderen. De statutaire bepalingen omtrent deze organen zijn wel vastgesteld door de ALV.

Het feit dat er op 14 mei 2021 (onaangekondigd) gewijzigde concept statuten zijn gepubliceerd, verdraagt zich niet met de in **art. 27 lid 2** vermelde termijn van vier weken die in acht moet worden genomen voor toezending van het voorstel waarin de voorgedragen wijziging van de statuten woordelijk is opgenomen.

Ten opzichte van de versie van april zijn geen inhoudelijke/materiële wijzigingen aangebracht. Sommige toevoegingen zijn geschrapt (waardoor de huidige tekst wordt gehandhaafd) en een enkele bepaling is tekstueel aangepast.

Art. 31 lid 4 sub d spreekt van de eerstvolgende Algemene vergadering waarop een geroyeerd lid het woord mag voeren. Dit dient wel te zijn geagendeerd. Bij royement in de periode gelegen tussen het publiceren van de agenda en de Algemene vergadering kan niet aan dit voorschrift worden voldaan.

Dit behoeft niet te worden geagendeerd; dit recht vloeit rechtstreeks voort uit de statuten.

Geschillen tussen leden van leden-verenigingen de watersport betreffende dienen met uitsluiting van de burgerlijke rechter te worden beslecht door arbitrage, indien het bestuur hiertoe besluit. Er zijn genoeg van dergelijke geschillen te bedenken waar het Verbond niets mee te maken heeft. Bovendien is arbitrage relatief kostbaar. De strekking van dit artikel is veel te ruim en niet acceptabel. Wat vinden assuradeuren hier overigens van, in geval van een aanvaring tussen twee recreatieve motorboten en één van de eigenaren, althans zijn assuradeur, wil de schade verhalen?

Bovendien klopt het derde gedachtestreepje van dit artikel niet. Het gaat immers om geschillen welke samenhangen met de watersport tussen leden van leden-verenigingen, waarna dit artikel vervolgt met een uitzondering voor geschillen welke voortvloeien uit de financiële verplichtingen tussen leden en de lid-vereniging waarvan zij lid zijn. Het eerste deel ziet dus op geschillen tussen leden van lid-verenigingen en de uitzondering heeft betrekking op geschillen tussen een lid van een lid-vereniging en de lid-vereniging.

Op dit moment is voor deze geschillen nog niets geregeld en moeten partijen dit zelf oplossen. Deze statutaire bepaling geeft de mogelijkheid om dit alsnog te doen. De komende periode kan worden geïnventariseerd of en zo ja, in welke mate, hieraan behoefte bestaat. Het bestuur van de lid-vereniging zal ook weer bestaan uit leden van de lid-vereniging, dus vandaar dat de uitzondering daar is opgenomen. Dergelijke financiële conflicten moeten intern worden opgelost.

Art 31 lid 5 sub b vermeldt dat de gehele arbitrage procedure inclusief samenstelling, werkwijze en bevoegdheden alsdan nader worden geregeld bij afzonderlijk arbitragereglement, dat wordt vastgesteld door de ALV. Wat hier getracht wordt vast te leggen is geheel onduidelijk. Waarop wordt gedoeld met het woord "alsdan".

Als het bestuur daartoe besluit (zie sub a).

Art 32 lid 5 bepaalt dat de overeenkomst met het Instituut Sportrechtspraak de voorafgaande goedkeuring behoeft van de ALV. Is deze goedkeuring er?

Goedkeuring is verleend in ALV van 12 december 2020.

Art. 32 lid 13 is strijdig met art. 19 lid 3.

Dit is niet zo; zie opmerking hiervoor (bij artikel 19 lid 3). Het gaat hier om de organen ten aanzien waarvan de ALV benoemingsrecht heeft.

Huishoudelijk Reglement

Art 2 lid 2 van het HR bepaalt dat ter controle van de contributieafdracht de lid-vereniging verplicht is opgave te doen van naam, adres, e-mailadres, woonplaats, geslacht en

geboortedatum van al haar leden. Deze bepaling is in strijd met de AVG. Volgens deze privacywet mag je niet meer gegevens vragen dan noodzakelijk voor het doel waarvoor je de gegevens vraagt. In casu dienen leden van lid-verenigingen individualiseerbaar te zijn. Naam en geboortedatum of naam en adres volstaat dan. Naam èn geboortedatum èn adres èn woonplaats èn geslacht èn emailadres is volstrekt onnodig en in strijd met de privacywet. Ten overvloede wijzen wij u op art. 29 lid 2 van de statuten.

*De gegevens zijn niet alleen nodig voor individualisering, maar ook voor de bepaling van de (hoogte van de) contributie, voor de subsidie opgave bij NOC*NSF en om leden de korting te kunnen geven voor de producten en diensten.*

Art. 2 lid 4 sub d is slordig geredigeerd. Voor het woord Sportvisserij dienen de woorden en/of te worden geplaatst, evenals voor het woord visserij.

Dit is aangepast.

Onduidelijk is waarom een amendement uitsluitend door drie afgevaardigden kan worden ingediend. Eén afgevaardigde zou dit ook moeten kunnen doen. Het begrip afgevaardigde is overigens niet gedefinieerd. Onduidelijk is wat hieronder wordt verstaan. Wordt hiermee bedoeld op een lid-vereniging? Dan zou gebruik van dit woord de voorkeur genieten. Of wordt bedoeld op een vertegenwoordiger van een lid-vereniging. Klaarblijkelijk is deze bepaling afkomstig uit en andere tekst.

Zie artikel 21 van de statuten: lid-verenigingen worden vertegenwoordigd door ten hoogste 2 afgevaardigden.

Art. 4 lid 4 dient te worden opgenomen in de statuten.

Als bestuur is er bewust voor gekozen om dit op te nemen in het huishoudelijk reglement indien het inzicht hierover in de toekomst wijzigt.

Art 6 3c bepaalt dat de financiële commissie zorg draagt voor de selectieprocedure en de voordracht aan de ALV. Dit is, net als bij de andere organen, de taak van het bestuur. Ook de instelling van een benoemingsadviescommissie behoort tot de taken van het bestuur.

Dit is op de vorige ALV expliciet besloten middels vaststelling reglement financiële commissie.

Art. 8 lid 2. Het bestuur keurt het door het platform opgestelde reglement niet goed of af, maar het bestuur stelt dit reglement vast.

Dit is aangepast.

Tot zover ons commentaar. Wij concluderen dat de concepten in belangrijke mate tegemoet komen aan wensen van de leden, maar nog niet gereed zijn om in stemming te worden gebracht. Bovendien zijn wij van mening dat een aantal zaken verdere uitwerking en/of toelichting behoeft en/of op andere wijze dient te worden omschreven. Een aantal onderwerpen beter worden uitgewerkt in een reglement dan in de statuten en/of het HR. Dat komt de leesbaarheid en daarmee de bruikbaarheid zeker ten goede.