

2025 Uitsprakenbundel van de Zeilraad

Inhoud

Beknopt overzicht van de uitspraken.....	2
Samenvattingen van de uitspraken.....	3
HB 25-01.....	3
HB 25-02.....	3
HB 25-03.....	3
HB 25-04.....	4
HB 25-05.....	4
HB 25-06.....	4
Volledige uitspraken.....	5
HB 25-01.....	5
HB 25-02.....	7
HB 25-03.....	7
HB 25-04.....	13
HB 25-05.....	13
HB 25-06.....	13

Beknopt overzicht van de uitspraken

- [HB 25-01](#) OCN-Selectie Muiden 17 en 18 mei, Optimist NED3479 tegen PC
Uitspraak 3-8-2025: **De Zeilraad beslist dat de beslissing van het protestcomité wordt gehandhaafd op grond van regel 71.3(a).**
- [HB 25-02](#) OCN-Selectie Muiden 17 en 18 mei. Melding t.a.v. 2 personen als uitkomst van een regel 69 verhoor.
Uitspraak 22-7-2025: **i.v.m. privacy wordt deze uitspraak niet in dit document gepubliceerd.**
- [HB 25-03](#) North Sea Race 5th July, Drumbeat tegen PC Scarborough Yacht Club
Uitspraak 3-12-2025: Decision of the appeals committee:
Based on RRS rules 63,7(a) followed by 63,7(c)(2), and the rules 71.3(b) and R5 **the appeals committee decides that the hearing shall be reopened** by a protest committee consisting of the same members to be complemented with a fourth member acting as chairman nominated and appointed by the appeals committee.
- [HB 25-04](#) ONK Wingfoil 30 augustus, KH tegen het niet behandelen van een protest.
Uitspraak 14-01-2026: **De Zeilraad beslist om opdracht te geven aan PC een protestformulier te verstrekken aan KH en aan WC om een nieuw PC aan te stellen, etc., etc.**
- [HB 25-05](#) FF65-Klasse Kampioenschap 20 en 21 september, Modoc tegen PC
Uitspraak 14-01-2026: **De Zeilraad beslist dat de diskwalificatie van NED28 ongedaan wordt gemaakt.**
- [HB 25-06](#) Open Dutch Championship (ODC) 19 t/m 21 september, NED 117 tegen PC. Uitspraak 15-01-2026: **De Zeilraad beslist dat het verhoor moet worden heropend.**

Samenvattingen van de uitspraken

HB 25-01

Overwegingen van de Zeilraad

- Het protest is door het protestcomité ongeldig verklaard op grond van regel 60.4(a)(1), omdat NED 3479 geen 'Protest' heeft geroepen zoals vereist volgens regel 60.2(a)(1), die bepaalt dat een boot bij een waargenomen incident in het wedstrijdgebied 'Protest' moet roepen bij de eerste redelijke gelegenheid.
- NED 3479 stelt in zijn hoger beroep dat hij zich op het moment van het incident niet binnen aanroepafstand van de geprotesteerde boten NED 3444 en NED 3517 bevond. Op grond van regel 60.2(b)(1) is in dat geval voldoende dat de protesteerder de geprotesteerde tijdig informeert over zijn intentie te protesteren.
- De Zeilraad heeft het protestcomité om nadere informatie gevraagd op grond van regel R5. Het protestcomité heeft als reactie op dit verzoek haar commentaar aangevuld. Het protestcomité heeft verklaard dat het argument dat de NED 3479 niet binnen aanroepafstand zou zijn, niet is aangehaald tijdens het verhoor. Bovendien heeft NED 3479 de geprotesteerde partijen nadien niet op andere wijze op de hoogte gebracht van zijn intentie te protesteren.
- De Zeilraad beslist dat de feiten voldoende zijn en aanvaardt deze.

Beslissing van de Zeilraad

De Zeilraad beslist dat de beslissing van het protestcomité wordt gehandhaafd op grond van regel 71.3(a).

HB 25-02

I.v.m. privacy wordt deze uitspraak niet in dit document gepubliceerd.

HB 25-03

Considerations of the appeals committee

Based on the statements of the parties and the WhatsApp communications, the appeals committee finds:

- The parties were informed about the time and place of the hearing according to RRS 63.1(a)(1)
- The time between the invitation to attend a hearing and the hearing itself (three days) was sufficient to prepare the hearing according to RRS 61.3(a)(3)

Based on the statement of the protest committee the appeals committee finds that:

- The protest committee has given Drumbeat access to the protest form as required by RRS 63.1(a)(2)
- Although Drumbeat declares the incident occurred prior to the Warning signal, the protest committee declares that there may have been a discrepancy between the clocks of the Drumbeat and the race committee. The time of the race committee was not synchronised with GPS or another external time source. It is clear that the collision with damage occurred prior to the Preparatory signal and Drumbeat and Dreamweaver were intending to race so the preamble of RRS Part 2 WHEN BOATS MEET applies.

- There was no objection against the members of the protest committee and no conflict of interest was declared before or during the hearing.
- The facts found do not reveal how the incident occurred.
- Based on the facts found it is not possible to draw a conclusion, therefore the facts found are insufficient.

Decision of the appeals committee

Based on RRS rules 63,7(a) followed by 63,7(c)(2), and the rules 71.3(b) and R5 the appeals committee decides that the hearing shall be reopened by a protest committee consisting of the same members to be complemented with a fourth member acting as chairman nominated and appointed by the appeals committee.

The appeals committee nominates Mr Graham Louth as chairman.

[HB 25-04](#)

Overwegingen van de Zeilraad

- De Zeilraad constateert dat het wedstrijdcomité in verzuim is door niet de voorgeschreven formulieren voor verzoek om verhoor beschikbaar te maken bij het wedstrijdbureau zoals is voorgeschreven in Sailing Instruction 18.2.
- De Zeilraad constateert dat de deelnemer niet in de gelegenheid werd gesteld om tegen genoemd verzuim een verzoek om verhaal in te dienen, omdat (a) de daartoe voorgeschreven formulieren voor een verzoek om verhoor niet beschikbaar waren en (b) ook het voor het evenement aangestelde en goedgekeurde protestcomité niet aanwezig en daarmee niet aanspreekbaar was.
- De Zeilraad constateert dat door het cumulatieve verzuim van het wedstrijdcomité en het protestcomité voor de deelnemer het recht om te protesteren en het recht om een verzoek om verhaal in te dienen dusdanig werd gehinderd, dat geen verhoor heeft plaatsgevonden waar de deelnemer wel recht op had.
- De Zeilraad is van oordeel dat de deelnemer alsnog in de gelegenheid moet worden gesteld om zijn protest of verzoek te kunnen indienen, en dat het protestcomité het protest of verzoek alsnog nog moet horen zoals vereist in Regel 63.2.(a).
- De Zeilraad overweegt dat voor het alsnog indienen van het protest een realistische tijdslijn en realistische inleverlocatie vereist zijn, aangezien partijen en comités niet langer op de locatie van het evenement zijn en ook geruime tijd op de uitspraak van de Zeilraad hebben gewacht.

Beslissingen van de Zeilraad

- Met toepassing van Regel 71.3.(c) geeft de Zeilraad opdracht aan het protestcomité om aan de deelnemer Koen Hessels een protestformulier te verstrekken.
- De Zeilraad beslist dat voor toepassing van Regel 60.3.(b) de protest tijdslimiet voor het indienen van het protest bij het protestcomité zeven (7) dagen is nadat het protestcomité het formulier aan deelnemer heeft verstrekt, waarbij de dag van verstrekken van het formulier als dag nul (0) wordt aangemerkt.

- De Zeilraad beslist dat voor toepassing van Regel 60.3.(b) het protestcomité aan deelnemer de mogelijkheid moet bieden om het protestformulier via e-mail in te dienen bij het protestcomité.
- Met toepassing van Regel 71.3.(c) geeft de Zeilraad opdracht aan het wedstrijdcomité om een nieuw protestcomité aan te stellen, in geval het oorspronkelijke protestcomité van het evenement niet meer in staat is om deze uitspraak van de Zeilraad uit te voeren.

[HB 25-05](#)

Overwegingen van de Zeilraad

NED 28 dient een aanvraag hoger beroep in bij de nationale autoriteit (hierna: de 'Zeilraad') tegen de beslissing van het protestcomité van het FF 65 Klasse Kampioenschap van 21 september 2025 (hierna de 'Uitspraak').

- Het protestcomité heeft de vastgestelde feiten voldoende beschreven die de Zeilraad op grond van RvW R5 aanvaardt.
- Echter, als de regels juist worden toegepast, moet er een conclusie toegevoegd worden en een andere beslissing genomen worden.
- De nieuwe conclusie zal luiden:
Omdat NED 28 RvW 31 overtrad terwijl ze recht had op merktekenruimte, gaat ze vrijuit op grond van RvW 43.1(b).
- De beslissing dat NED 28 gediskwalificeerd is zal komen te vervallen.

Beslissing van de Zeilraad

De Zeilraad wijst het hoger beroep tegen de Uitspraak toe en beslist dat de diskwalificatie van NED 28 in race 6 van het F65 Klasse Kampioenschap ongedaan wordt gemaakt en het eindklassement van het FF 65 Klasse Kampioenschap dienovereenkomstig wordt aangepast.

[HB 25-06](#)

Overwegingen van de Zeilraad

NED 117 dient een aanvraag hoger beroep in bij de nationale autoriteit (hierna: de 'Zeilraad') tegen de beslissing van het protestcomité van het ODC van 19- 21 september 2025 (hierna: de 'Uitspraak').

- Het protestcomité heeft de vastgestelde feiten voldoende beschreven die de Zeilraad op grond van RvW R5 aanvaardt voor de conclusies 1 en 2.
- Echter, als de regels juist worden toegepast, worden de conclusies 3 en 4 onvoldoende ondersteund door feiten. De conclusies maken duidelijk dat de NED 7 in race 1 incidenten had met andere boten en tactische beslissingen genomen heeft, die haar resultaat verslechterden. Dit wordt echter niet door feiten ondersteund. De Zeilraad beslist hierbij dat het protestcomité het verhoor moet heropenen om vast te stellen of er aanvullende feiten zijn die de conclusies 3 en 4 kunnen onderbouwen.
- Verder moeten er conclusies toegevoegd worden, namelijk:
 - "NED 117 on port tack failed to keep clear of NED 7 on starboard tack, and broke RRS 10. Since she was not racing she cannot be penalized for breaking RRS 10."

- It was not reasonably possible for NED 7 the right-of-way boat to avoid contact with NED 117 when it became clear that NED 117 was not keeping clear. NED 7 did not break RRS 14(a).
- Bij de bepaling van ernstige schade kan vraag 1 uit World Sailing case 141 bevestigend beantwoord worden en dus is er volgens de Zeilraad sprake van ernstige schade. De boot liep namelijk vol met water en zou hierdoor hebben kunnen zinken. Het protestcomité heeft daarmee het voorwoord van deel 2 juist toegepast.

Beslissing van de Zeilraad

De Zeilraad wijst het hoger beroep tegen de Uitspraak toe en beslist dat het verhoor volgens R5 moet worden heropend om vast te stellen of er aanvullende feiten zijn die de conclusies 3 en 4 kunnen onderbouwen.

DE ZEILRAAD VAN HET KONINKLIJK NEDERLANDS WATERSPORT VERBOND

HB 25-01

Hoger beroep van NED 3479 tegen het ongeldig verklaren van het door hem ingediende protest nummer 7 tegen NED 3444 en NED 3517, tijdens de Selectie Muiden op 17 en 18 mei 2025.

DE UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Geldigheid van het hoger beroep

De aanvraag voor hoger beroep voldoet aan de vereisten zoals gesteld in Appendix R2.

Overwegingen van de Zeilraad

- Het protest is door het protestcomité ongeldig verklaard op grond van regel 60.4(a)(1), omdat NED 3479 geen 'Protest' heeft geroepen zoals vereist volgens regel 60.2(a)(1), die bepaalt dat een boot bij een waargenomen incident in het wedstrijdgebied 'Protest' moet roepen bij de eerste redelijke gelegenheid.
- NED 3479 stelt in zijn hoger beroep dat hij zich op het moment van het incident niet binnen aanroepafstand van de geprotesteerde boten NED 3444 en NED 3517 bevond. Op grond van regel 60.2(b)(1) is in dat geval voldoende dat de protesteerder de geprotesteerde tijdig informeert over zijn intentie te protesteren.
- De Zeilraad heeft het protestcomité om nadere informatie gevraagd op grond van regel R5. Het protestcomité heeft als reactie op dit verzoek haar commentaar aangevuld. Het protestcomité heeft verklaard dat het argument dat de NED 3479 niet binnen aanroepafstand zou zijn, niet is aangehaald tijdens het verhoor. Bovendien heeft NED 3479 de geprotesteerde partijen nadien niet op andere wijze op de hoogte gebracht van zijn intentie te protesteren.
- De Zeilraad beslist dat de feiten voldoende zijn en aanvaardt deze.

Beslissing van de Zeilraad

De Zeilraad beslist dat de beslissing van het protestcomité wordt gehandhaafd op grond van regel 71.3(a).

REGELS

Regel 60.2 Intentie om te protesteren

60.2 (a)(1) Wanneer het protest een incident betreft dat is waargenomen door de protesteerder in het wedstrijdgebied: Wanneer de protesteerder een boot is, moet hij 'Protest' roepen en, als zijn romplengte langer is dan 6 meter, een opvallende rode vlag tonen bij de eerste redelijke gelegenheid voor beide [...]

60.2 (b)(1) Echter, indien de geprotesteerde niet binnen aanroep afstand is op het moment van het incident dan is de enige eis voor de protesteerder om de geprotesteerde op de hoogte brengen van zijn intentie om te protesteren bij de eerst redelijke mogelijkheid.

Regel 60.4 Geldigheid Protest

60.4(a)(1) Een protest is ongeldig als het niet voldoet aan de definitie Protest of regel 60.2 of 60.3.

Regel 71 Beslissingen van nationale autoriteiten

71.2 De nationale autoriteit aanvaardt de feiten die door het protestcomité zijn vastgesteld, tenzij regel R5 van toepassing is.

Regel Appendix R5 Onvoldoende feiten; heropening

De nationale autoriteit moet de vastgestelde feiten van het protestcomité aanvaarden behalve wanneer zij beslist dat deze onvoldoende zijn. In dat geval mag zij het protestcomité opdragen om aanvullende feiten of andere informatie te verschaffen of het verhoor te heropenen en alle nieuwe vastgestelde feiten te melden, en het comité moet dat onmiddellijk doen.

HET PROTEST SAMENGEVAT

Beschrijving incident door NED 3479 op het protestformulier

In de laatste upwind wordt er meermaals getackt door NED3444 op NED3228, daarnaast werd ook zijn schoot dichtgetrokken om NED3228 af te remmen en om NED3517 voor te laten. Daarna heeft NED3444 zijn zeil uitgeduwd om af te remmen en NED3517 voor te laten, waardoor NED3517 gefinisht is voor NED3444 en NED3228 achter NED3517 en voor NED3444.

Vastgestelde Feiten

Geen protest geroepen

Conclusie

Het protest is niet geldig.

Beslissing

Niet geldig.

HET HOGER BEROEP SAMENGEVAT

Hoger beroep van NED 3479 (samengevat)

NED 3479 gaat in hoger beroep tegen de uitspraak van het protestcomité, waarin het protest ongeldig werd verklaard. NED 3479 stelt dat hij op het moment van het incident niet binnen aanroepafstand van NED 3444 en NED 3517 was.

Commentaar van het protestcomité (samengevat)

Er is gevraagd hoe de protesterende partij de geprotesteerde partijen op de hoogte heeft gebracht van zijn intentie om te protesteren. NED 3479 heeft verklaard dat hij dit niet tijdens de wedstrijd deed en het woord "protest" niet heeft gebruikt. Hij heeft gedurende het verhoor niet beweerd buiten aanroepafstand te zijn geweest. Op de vraag wanneer hij de andere partijen na de finish informeerde, antwoordde hij dat hij dat niet heeft gedaan. De andere partijen vernamen pas van het protest toen zij zich tijdens de protesttijd uit de wedstrijd terugtrokken en vervolgens door het protestcomité op de hoogte werden gebracht van het protest.

Commentaar van NED 3444 (samengevat)

Volgens NED 3444 heeft NED 3479 op het moment van het incident geen protest geroepen, noch tijdens het terugvaren naar de wal, noch tijdens het aftuigen van de boten. Pas nadat NED 3444 zich had teruggetrokken uit de race, diende NED 3479 een protest in. Er is geen nieuw bewijs dat NED 3444 zich buiten roepafstand bevond. NED 3479 kwam relatief kort na het incident in het finishgebied. Het was bovendien een windstille dag, en onder dergelijke omstandigheden draagt geluid ver. NED 3479 zeker protest kunnen roepen.

Commentaar van NED 3517 (samengevat)

NED 3479 heeft tijdens de race geen protest aangeroepen in een boot-tegen-boot situatie. Een onafhankelijke jury heeft het oorspronkelijke protest als niet ontvankelijk verklaard.

Utrecht, 03-08-2025

Gebaseerd op de Regels voor Wedstrijdzeilen 2025-2028

De Zeilraad was voor deze uitspraak als volgt samengesteld:
Paul de Groot (voorzitter)
Pauline den Burger
Nicole de By
Aai Schaberg
Gérard Vervoort
Hella Bouma

[HB 25-02](#)

I.v.m. privacy wordt deze uitspraak niet in dit document gepubliceerd.

[HB 25-03](#)

APPEALS COMMITTEE ROYAL NETHERLANDS WATERSPORTS ASSOCIATION

APPEAL HB 25-03

Appeal of Drumbeat against the procedure and decision of the protest committee in the protest of Dreamweaver against Drumbeat in the North Sea Race 2025, Scarborough – IJmuiden, 5th July 2025, organized by Scarborough Yacht Club

DECISION OF THE APPEALS COMMITTEE

Validity of the appeal

The appeal complies with the requirements for validity as provided in RRS appendix R2.

Considerations of the appeals committee

Based on the statements of the parties and the WhatsApp communications, the appeals committee finds:

- The parties were informed about the time and place of the hearing according to RRS 63.1(a)(1)
- The time between the invitation to attend a hearing and the hearing itself (three days) was sufficient to prepare the hearing according to RRS 61.3(a)(3)

Based on the statement of the protest committee the appeals committee finds that:

- The protest committee has given Drumbeat access to the protest form as required by RRS 63.1(a)(2)
- Although Drumbeat declares the incident occurred prior to the Warning signal, the protest committee declares that there may have been a discrepancy between the clocks of the Drumbeat and the race committee. The time of the race committee was not synchronised with GPS or another external time source. It is clear that the collision with damage occurred prior to the Preparatory signal and Drumbeat and Dreamweaver were intending to race so the preamble of RRS Part 2 WHEN BOATS MEET applies.
- There was no objection against the members of the protest committee and no conflict of interest was declared before or during the hearing.
- The facts found do not reveal how the incident occurred.
- Based on the facts found it is not possible to draw a conclusion, therefore the facts found are insufficient.

Decision of the appeals committee

Based on RRS rules 63,7(a) followed by 63,7(c)(2), and the rules 71.3(b) and R5 the appeals committee decides that the hearing shall be reopened by a protest committee consisting of the same members to be complemented with a fourth member acting as chairman nominated and appointed by the appeals committee.

The appeals committee nominates Mr Graham Louth as chairman.

RULES

Rule 60.3(a) PROTESTS, Delivering a Protest

When delivered, a protest shall be in writing and identify the protestor, the protestee, and the incident.

Rule 60.4(a) PROTESTS, Protest Validity

A protest is invalid:

- if it does not comply with the definition Protest or rule 60.2 or 60.3,
- if it is from a boat that alleges a breach of a rule of Part 2 or rule 31, but she was not involved in it or did not see the incident,

Rule 63.1 (a) CONDUCT OF HEARINGS, Rights of Parties

All parties to a hearing shall be

- informed of the time and place of the hearing,
- given access to the protest, request for redress, or report to be considered at the hearing,
- allowed reasonable time to prepare for the hearing, and
- allowed to have a representative present throughout the hearing of the evidence but, in a protest involving a breach of a rule of Part 2, 3 or 4, representatives of boats shall have been on board at the time of the incident unless there is good reason for the protest committee to decide otherwise.

Rule 63.3 CONDUCT OF HEARINGS, Conflict of Interest

(b) A party to the hearing who believes a protest committee member has a conflict of interest shall object as soon as possible.

(c) A protest committee member with a conflict of interest shall not be a member of the protest committee for the hearing, unless:

- (1) all parties consent, or
- (2) the protest committee decides that the conflict of interest is not significant.

However, for World Sailing major events, or for other events as prescribed by the national authority of the venue, a person who has a conflict of interest shall not be a member of the protest committee.

Rule 63.4 (b) CONDUCTS OF HEARINGS, Hearing Procedure

The protest committee shall take the evidence of the parties present at the hearing, their witnesses, and any other evidence it considers necessary. Hearsay evidence is admissible. However, the protest committee may exclude evidence which is irrelevant or unduly repetitive.

Rule 67.3 CONDUCTS OF HEARINGS, Reopening a Hearing

(a) The protest committee may reopen a hearing if it decides:.....

(1)

However, a protest committee shall reopen a hearing when required to do so by the national authority under rule 71.3 or R5

(c) The protest committee shall consider all requests to reopen a hearing. When a request to reopen is being considered, or when the hearing is reopened,

- (2) if based on a significant error, the protest committee shall, if practicable, have at least one new member.

Rule 71.3(b) NATIONAL AUTHORITY DECISIONS

The national Authority may:

- Order that the hearing is reopened

Appendix M2.1 BEFORE THE HEARING ¹

Make sure that

- each party has the opportunity to read the protest, request for redress or allegation and has had reasonable time to prepare for the hearing (rules 63.1(a)(2) and 63.1(a)(3)).
- only one person from each party is present unless an interpreter is needed (rule 63.1(a)(4)).

Appendix M3.2 THE HEARING ¹

Take the evidence (rule 63.4).

- (h) The protest committee chair should advise a party or a witness giving hearsay, repetitive or irrelevant evidence that the protest committee must give such evidence appropriate weight, which may be little or no weight at all (rules 63.4(b) and 63.5(a)).

THE PROTEST

The incident description from the written protest form ²

Just after the 5 minutes Preparation. Signal. 30 Knt of wind. Dreamweaver on starboard tack.

Drumbeat on port.

When Dreamweaver realised Drumbeat was on collision course Dreamweaver let sails out to try and turn but to much wind for. Boat to respond. (Dreamweaver 2 reefs in main + ½ small jib)

Facts found, conclusion and decision:

The protest committee ruled that under rule 60.2 (c), the protest was valid.

Dreamweaver was on starboard tack prior to the collision.

Drumbeat was on port tack prior to the collision on a roughly parallel course passing clear ahead of Dreamweaver.

Drumbeat attempted a tack on to starboard but could not complete it.

Dreamweaver attempted to avoid a collision when they saw Drumbeat was on a converging course.

At the time of collision Dreamweaver was on starboard tack. At the time of collision Drumbeat had not completed her tack onto starboard and was not close hauled on that tack.

Conclusion:

Drumbeat broke Rule 13 of Part 2 of the Racing Rules of Sailing.

Decision of the protest committee:

Penalties as follows If Drumbeat had not retired our decision would have been to disqualify her.

THE APPEAL

Appeal of the Drumbeat (summarised)

The appeal of the Drumbeat is send to RYA and The Dutch Watersports Board. The incident involved occurred prior to the start of the International Race, North Sea ace which takes places annually between Scarborough and Ijmuiden. Although the incident took place in Scarborough Bay, Rule 70.4 appears to provide that because the finishing line of the race was in Holland then an appeal ought to be brought to that country's national authority. The Notice of race and Sailing Instructions did not provide otherwise.

The incident

Drumbeat was T-boned by Dreamweaver before the race started, causing significant damage to both vessels. Both yachts retired from the race.

The decision

Om 22 July the protest committee decided: Drumbeat broke Rule 13 of Part 2 of the Racing Rules of Sailing.

¹ Is advisory only

² Copied literally including typo's and possible grammatical errors

Grounds of appeal

i. Failure to Give Proper Notice

- The nature of the hearing was unclear.
- Communication from SYC was vague, referring to a “protest meeting” rather than a formal hearing.
- Uncertainty about whether the protest was against both boats or only Drumbeat.

ii. Failure to Provide Protest or Report

- Marshall was not given a copy of the protest or any formal report.
- He remains unaware of the specific rule he allegedly breached.
- SYC failed to follow RYA guidance on informing parties, especially for first-time participants.

iii. Inadequate Time to Prepare

- Due to lack of clarity and documentation, Marshall couldn't prepare or call witnesses.
- He was unaware of the specific allegations until the hearing.

iv. Exclusion of Evidence

- AIS and chartplotter data provided by Marshall were deemed inadmissible without clear justification.
- This contradicts Rule 63.4(b), which allows evidence unless it is irrelevant or repetitive.

v. Penalty Beyond Scope of Rules

- The collision occurred before the preparatory signal; thus, the boats were not “racing.”
- The PC penalized Drumbeat under Rule 13, which should not apply before the race starts.
- Marshall argues only Rules 14 or 23.1 could apply pre-race.

vi. Conflict of Interest

- All PC members were SYC committee members; Dreamweaver is an SYC boat, while Drumbeat is not.
- The helm of Dreamweaver is closely connected to the North Sea Race Secretary, raising concerns of bias.
- No conflicts of interest were declared, violating Rule 63.3.

vii. Inadequate Findings and Reasoning

- The PC's findings lacked key details (e.g., wind direction, whether boats were racing, etc.).
- Contradictory statements (e.g., “clear ahead” vs. “opposite directions”).
- No diagrams or schematics were used; Marshall's evidence was ignored without explanation.

Remedy Sought

- New Hearing: Marshall requests a new protest hearing under Rule 71.3, conducted by an independent protest committee.
- No Limitation: He requests the new hearing not be limited in scope (Rule 71.4).
- Guidance for SYC: He urges the RYA to assist SYC in improving their protest procedures to prevent future mishandling.

Comment of the protest committee³

Please find my comments below. I've also attached the AIS track images not provided by the appellant.

In terms of point 1, failure to give proper notice of the hearing, Drumbeat were informed by Dreamweaver on the day of the incident that a formal protest had been submitted.

In terms of the violation of Rule 63.1(a)(1), the appellant was informed of the time and place of the hearing, as corroborated by his own words in his appeal.

A copy of the protest committee decision was supplied to the appellant after the protest meeting with the rule he had broken and facts found as to why.

In terms of failure to give adequate time to prepare, the incident occurred on the 5th July and the appellant was informed by Dreamweaver he had submitted a formal protest on that day. I sent a protest form to the appellant on the 7th July. The protest hearing occurred on the 17th July. In my view, 10 days is sufficient time to prepare for a protest hearing.

³² Copied literally including typo's and possible grammatical errors

In terms of failure to admit evidence, this is not true. The AIS track and chartplotter track sent to me were submitted to the protest committee and discussed as to whether it was irrelevant or not.

In terms of penalty beyond scope, I am assuming that the appellant took his incident time from his onboard clock. The race station computer is an offline device and is not set to UTC. This means this won't match the appellants onboard times unless synced. Also Dreamweaver's protest form clearly stated that the incident happened after the 5 minute gun.

In terms of the appellants suggestion that he was not racing, he had entered the North Sea Race and that was the only reason he was on the bay that day. He had attended the race briefing the night before to collect his race tracker. On the day of the incident he had called his crew numbers into the race station to signal his intention to race. Also in his own words, at the time of the incident he was manoeuvring to avoid being over early at the start of the race. This is my view and that of the race committee, was enough to satisfy the preamble of Part 2 of the RRS which applies between boats that "intend to race".

In terms of conflicts of interest, no member of the protest committee was involved in the race that day. The chair of the protest committee was not present in Scarborough on the day of the incident. The appellant was present when the race committee was asked to declare any conflicts. The appellant was aware that the protest committee members were members of Scarborough Yacht Club but did not bring up those concerns at the time. Scarborough Yacht Club has a long standing and excellent relationship with Whitby Yacht Club as a flag officer I would never seek to damage that relationship by purely siding with a Scarborough boat purely on club allegiances.

Comment of the other party²

The following is a brief description of the incident and relevant actions immediately afterwards.

Dreamweaver is not a racing boat, she is a heavy displacement cruising boat. The conditions at the start of the race were challenging with winds of 30 knots and over, Dreamweaver had two reefs in the main and a partially furled staysail and was not over pressed. Drumbeat had a full Bimini deployed and spray hood up. Appendix 1 shows both boats before the incident.

At the time of the incident, Dreamweaver was holding course on a starboard beam reach and did not alter course, Drumbeat was on our port side on a port beam reach, she either tacked or rounded up very quickly going head to wind across our path, slowing all the time until she was stationary about a boat length in front of Dreamweaver, we eased sails and tried to turn but there was not enough distance to avoid a collision and we hit Drumbeat amidships on the starboard side.

As the boats parted we could see Drumbeat had significant damage and we began to check the damage Dreamweaver had sustained, shortly after Drumbeat call the Race Station on VHF and retired from the race, stating that they were coming in to Scarborough Harbour, Dreamweaver retired straight after. We intended to inform Drumbeat of our intention to protest them when the boats were secured, shortly after Drumbeat call Dreamweaver on open VHF stating that he had changed his mind and was now going to make the 3 to 4 hour trip back to his home port of Whitby and that he would call me by phone when he got back.

Dreamweaver returned to Scarborough Harbour, as soon as the boat was secure we went to the Race Station to submit our protest, a copy is attached. You will note the protest form states the time of the incident as "just after the 5 min prep signal" We are confident this is correct, as we had a race timer running on the chart plotter and the last time check I had given Steve Russell, who was on helm was 4 minutes and this was just before the collision. We have also had an observer boat confirm that this is the case.

In Richard Marshall's submissions he mentions Steve Russell a number of times, Richard does not know Steve Russell, but Steve has 50 years of race sailing experience and is one of the most experienced racing skippers at Scarborough Yacht Club, Steve was helming Dreamweaver at the time of the collision, he did not "freeze and do nothing" Drumbeat's actions gave us no options. With regard to the statement that Steve did not give any evidence, as he had been helming at the time of the

incident I asked Steve to complete the protest form, which he did. Our protest form was completed and submitted within 30 minutes of the incident.

In the afternoon following the collision, Richard called me by phone, he first claimed that he had been on a starboard tack at the time of the collision, I told him that he absolutely was not, and that we had protested Drumbeat (this being my first opportunity to inform him of the protest), Richard was very dismissive and his exact words were "well that doesn't mean anything it's just knock for knock" meaning that we should both just claim from our own insurance. I told Richard that we had three separate witnesses to the collision, Richard said "well they will all be Scarborough" This was the start of Richard's allegations that nobody from Scarborough could be a reliable witness, because they would all be against him.

Of the three witnesses, I submitted one statement to the Protest Committee. This statement was from Mark Norman, who was crew on Dreamweaver, he was the nearest and watched the whole incident unfold, a copy of this is attached. Mark is a Justice of the Peace, and a very experienced racing sailor. The next day, Sunday, I spoke to Richard again to exchange details. By this time Richard had received his insurance claim form and he informed me it contained three questions 1. Were you racing 2. Was there a protest. 3. What was the result of the protest. From this point on Richard became very interested in the Protest process. I told Richard that he could submit a statement to the protest committee if he wanted, and sent him a link to the form. See appendix 2.

It should be noted that Drumbeat's handwritten statement to the protest hearing was prepared at least two days after the incident, after Richard had downloaded AIS plots and obviously read the Racing Rules of Sailing. I have looked at the AIS plots Richard submitted and it is obvious he has crafted his statement around what he would like to see. I see an earlier track crossing a later track, the earlier track heads north and after some manoeuvring eventually comes back down on the later track. I was not involved in assessing the plots but to me they offer nothing to the case particularly the picture of Drumbeat's chart plotter which is virtually illegible.

At the protest hearing both boats were asked which side of the boat was your boom on at the time of the impact, I said Dreamweaver's boom was to port, Richard said Drumbeat's boom was to port, if Richard's handwritten statement was correct, this would be impossible. Richard was also asked if Drumbeat had any forward momentum at the time of the collision, Richard said no. This again would not be possible in the prevailing conditions if Richard's statement was correct. These are two more examples of Richard's inconsistent statements and actions.

I would like to point out that Scarborough Yacht Club is run by volunteers, who give their time freely, the Flag Officers devote many hours to the running and management of the Club, but they also have their own lives. I submitted Dreamweaver's protest 30 minutes after the incident followed by a witness statement and a more detailed description of the incident to Tom Hill SYC Vice Commodore, all these documents are constant and we stand by them. In contrast Richard was initially completely disinterested in the protest process until he found that his insurance company was interested, I believe Tom Hill has tried his best to support Richard through the process, it took some time to arrange a protest hearing as again all members are also volunteers. At the protest hearing, Richard did not raise any of the issues he has now subsequently raised with this appeal.

Finally I would like to point out that Whitby Yacht Club is Scarborough's nearest Yacht Club neighbour, and SYC has a close relationship with Whitby Yacht Club, most of the boat crews know each other and members from each Club often take part in race and social activities together. It is a particularly low accusation to say that Drumbeat would not get a fair hearing at Scarborough because it is a Whitby Boat.

The protest committee also provides the appeals committee with screenshots of the whatsapp communication between the chair of the protest committee and the protestee.

The Netherlands, Utrecht, 3 December 2025
Based on Racing Rules of Sailing 2025-2028

Members of the appeal committee for this case:
Paul de Groot (voorzitter)
Pauline den Burger
Nicole de By
Aai Schaberg
Gérard Vervoort
Hella Bouma
Rienko de Kraker

[HB 25-04](#)

DE ZEILRAAD VAN HET KONINKLIJK NEDERLANDS WATERSPORT VERBOND

HB 25-04

Hoger beroep van Koen Hessels tegen het niet behandelen van een protest aangaande race 4 van het ONK Wingfoil 2025, georganiseerd door de Wingsurfclub te Aalsmeer op 30 augustus 2025.

UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Geldigheid

Het hoger beroep betreft het niet plaatsvinden van een verhoor. De aanvraag hoger beroep werd bij de Zeilraad ingediend conform de vereisten zoals vastgelegd in RvW Appendix R2.1.(b). Het hoger beroep is geldig.

Overwegingen van de Zeilraad

- o De Zeilraad constateert dat het wedstrijdcomité in verzuim is door niet de voorgeschreven formulieren voor verzoek om verhoor beschikbaar te maken bij het wedstrijdbureau zoals is voorgeschreven in Sailing Instruction 18.2.
- o De Zeilraad constateert dat de deelnemer niet in de gelegenheid werd gesteld om tegen genoemd verzuim een verzoek om verhaal in te dienen, omdat (a) de daartoe voorgeschreven formulieren voor een verzoek om verhoor niet beschikbaar waren en (b) ook het voor het evenement aangestelde en goedgekeurde protestcomité niet aanwezig en daarmee niet aanspreekbaar was.
- o De Zeilraad constateert dat door het cumulatieve verzuim van het wedstrijdcomité en het protestcomité voor de deelnemer het recht om te protesteren en het recht om een verzoek om verhaal in te dienen dusdanig werd gehinderd, dat geen verhoor heeft plaatsgevonden waar de deelnemer wel recht op had.
- o De Zeilraad is van oordeel dat de deelnemer alsnog in de gelegenheid moet worden gesteld om zijn protest of verzoek te kunnen indienen, en dat het protestcomité het protest of verzoek alsnog nog moet horen zoals vereist in Regel 63.2.(a).
- o De Zeilraad overweegt dat voor het alsnog indienen van het protest een realistische tijdslijn en realistische inleverlocatie vereist zijn, aangezien partijen en comités niet langer op de locatie van het evenement zijn en ook geruime tijd op de uitspraak van de Zeilraad hebben gewacht.

Beslissingen van de Zeilraad

- o Met toepassing van Regel 71.3.(c) geeft de Zeilraad opdracht aan het protestcomité om aan de deelnemer Koen Hessels een protestformulier te verstrekken.

- o De Zeilraad beslist dat voor toepassing van Regel 60.3.(b) de protest tijdslimiet voor het indienen van het protest bij het protestcomité zeven (7) dagen is nadat het protestcomité het formulier aan deelnemer heeft verstrekt, waarbij de dag van verstrekken van het formulier als dag nul (0) wordt aangemerkt.
- o De Zeilraad beslist dat voor toepassing van Regel 60.3.(b) het protestcomité aan deelnemer de mogelijkheid moet bieden om het protestformulier via e-mail in te dienen bij het protestcomité.
- o Met toepassing van Regel 71.3.(c) geeft de Zeilraad opdracht aan het wedstrijdcomité om een nieuw protestcomité aan te stellen, in geval het oorspronkelijke protestcomité van het evenement niet meer in staat is om deze uitspraak van de Zeilraad uit te voeren.

REGELS

Sailing Instruction 18.1

The protest time limit is 10 minutes after the last board finishes the last race of the day or the race committee signals no more racing today, whichever is later. The time will be posted on the official notice board.

Sailing Instruction 18.2

Hearing request forms are available from the race office.

Regel 60.3.(b)

Een protest moet ingeleverd worden bij het wedstrijdkantoor (of via een andere methode zoals beschreven in de wedstrijdbepalingen) binnen de protest tijdslimiet behalve als het protestcomité besluit dat er een goede reden is om de tijd te verlengen. De protest tijdslimiet is [...] als de wedstrijdbepalingen een andere tijd vermelden, is die tijd van toepassing.

Regel 61.1.(c)

Een boot mag verhaal vragen.

Regel 61.2.(a)

Een verzoek om verhaal moet schriftelijk zijn en de reden er voor vermelden.

Regel 61.2.(b).(3)

Een verzoek moet worden ingeleverd bij het wedstrijd kantoor (of op een andere manier zoals aangegeven in de wedstrijdbepalingen) [...] voor alle andere verzoeken, zo snel als redelijkerwijs mogelijk nadat de relevante informatie beschikbaar is.

Regel 61.4.(b).(1)

Een boot heeft recht op verhaal als zijn score of plaats in de wedstrijd of serie aanmerkelijk verslechterd is, of kan worden, buiten zijn eigen schuld door
(1) een onjuiste handeling of een onjuist verzuim van een comité of de organiserende autoriteit, maar niet door een beslissing van een protestcomité wanneer de boot partij was in het verhoor, [...]

Regel 63.2.(a)

Het protestcomité moet ieder ingediend protest of verzoek horen behalve als het toestaat dat het teruggetrokken wordt.

Regel 70.1

Tenzij regel 70.3 van toepassing is, heeft een partij bij een verhoor het recht om in beroep te gaan tegen de beslissing van het protestcomité of zijn procedures, maar niet tegen de gevonden feiten, bij de nationale autoriteit. Bovendien kan een partij beroep aantekenen wanneer het protestcomité heeft nagelaten een verhoor te houden of een beslissing te nemen.

Regel 70.5

Hoger beroepen en vragen moeten voldoen aan appendix R.

Regel 71.3.(c)

De nationale autoriteit kan [...] opdracht geven dat een nieuw verhoor wordt gehouden door hetzelfde protestcomité of door een nieuw protestcomité (dat door de nationale autoriteit kan worden aangewezen).

RvW Appendix R4.1

De partijen en het protestcomité mogen een schriftelijk commentaar geven op het hoger beroep of verzoek of op ieder document dat is vermeld in regel R2.2 als zij dit doen binnen zeven dagen nadat de nationale autoriteit deze beschikbaar heeft gesteld.

HET PROTEST SAMENGEVAT**Procedurele zaken:**

Er is geen origineel protestformulier noch een uitspraak van het protestcomité inzake het originele protest, omdat de aanvrager van het hoger beroep niet in staat werd gesteld een protest in te dienen zoals voorgeschreven in de Sailing Instruction 18.2 van het evenement.

HET HOGER BEROEP SAMENGEVAT**Hoger beroep van Koen Hessels (samengevat)**

In Race 4 werd ik voor het startsein gehinderd door een andere deelnemer waardoor ik moest uitwijken en een OCS op mijn naam geschreven kreeg. Er is videobewijs dat de OCS van nummer 33 Koen Hessels aantoonbaar onjuist is. Daarnaast is tijdens en na de race geen OCS aan mij gemeld, pas toen de uitslagen openbaar werden bij de prijsuitreiking zag ik de OCS op mijn naam staan. Deze klopt niet en wil ik gecorrigeerd zien.

Er waren geen formulieren om officieel protest te maken aanwezig. Er was geen gelegenheid om officieel protest in te dienen. De jury die beschreven stond in de NOR was niet als jury aanwezig en handelde niet als jury.

Commentaar van het protestcomité

De voorzitter van het protestcomité werd om commentaar op het ingediende hoger beroep gevraagd. De Zeilraad heeft de gelegenheid tot commentaar geboden tot ruim na het verstrijken van de tijdlijnen gegeven in RvW Appendix R4.1. Van de voorzitter van het protestcomité werd geen commentaar ontvangen.

Utrecht, 14-1-2026

Gebaseerd op RvW 2025-2028

De Zeilraad was voor deze uitspraak samengesteld als volgt:

Paul de Groot (voorzitter), Pauline den Burger, Aai Schaberg, Nicole de By, Hella Bouma, Rienko de Kraker en Gérard Vervoort

DE ZEILRAAD VAN HET KONINKLIJK NEDERLANDS WATERSPORT VERBOND

HB 25-05

Hoger beroep van FF 65 NED 28 (hierna: '**NED 28**' of '**Modoc**') tegen de uitspraak van het protestcomité in het protest nummer 1 tijdens het FF65-Klasse Kampioenschap op 20 en 21 september 2025 georganiseerd door Watersportvereniging Flevo in samenwerking met Watersportvereniging Zeewolde. (hierna: het '**FF 65 Klasse Kampioenschap**')

DE UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Geldigheid van het hoger beroep

Het hoger beroep voldoet aan de voorwaarden voor geldigheid zoals bepaald in Appendix R2.

Overwegingen van de Zeilraad

NED 28 dient een aanvraag hoger beroep in bij de nationale autoriteit (hierna: de '**Zeilraad**') tegen de beslissing van het protestcomité van het FF 65 Klasse Kampioenschap van 21 september 2025 (hierna de '**Uitspraak**').

- Het protestcomité heeft de vastgestelde feiten voldoende beschreven die de Zeilraad op grond van RvW R5 aanvaardt.
- Echter, als de regels juist worden toegepast moet er een conclusie toegevoegd worden en een andere beslissing worden genomen.
- De nieuwe conclusie zal luiden:
Omdat NED 28 RvW 31 overtrad terwijl ze recht had op merktekenruimte, gaat ze vrijuit op grond van RvW 43.1(b).
- De beslissing dat NED 28 gediskwalificeerd is zal komen te vervallen.

Beslissing van de Zeilraad

De Zeilraad wijst het hoger beroep tegen de Uitspraak toe en beslist dat de diskwalificatie van NED 28 in race 6 van het F65 Klasse Kampioenschap ongedaan wordt gemaakt en het eindklassement van het FF 65 Klasse Kampioenschap dienovereenkomstig wordt aangepast.

REGELS

18.2 (a) (1)

Wanneer de eerste van twee boten de zone bereikt, moet de op dat moment buitenliggende boot de binnenliggende boot *merktekenruimte* geven.

Regel 31

Tijdens het *wedstrijdzeilen* mag een boot een merkteken van de startlijn voor het *starten*, een *merkteken* waarmee het rak van de baan waarop hij zeilt begint, begrenst of beëindigd, of een *merkteken* van de finishlijn na het *finishen* niet raken.

Regel 43.1 (b)

Wanneer een boot vaart in de *ruimte of merktekenruimte* waar hij recht op heeft en als gevolg van een incident met een boot die hem die ruimte of *merktekenruimte* moet geven, hij een regel van Hoofdstuk A van deel 2, regel 15, 16 of 31 overtreedt, gaat hij vrijuit voor zijn overtreding.

Regel 70.5

Hoger beroepen en vragen moeten voldoen aan appendix R.

Regel 71.2

De nationale autoriteit aanvaardt de feiten die door het protestcomité zijn vastgesteld tenzij Appendix R van toepassing is.

Regel 71.3

De nationale autoriteit kan:

- (a) De beslissing van het protestcomité handhaven wijzigen of terugdraaien (met inbegrip van een beslissing over geldigheid of een beslissing volgens regel 69) (...).

Append R Regel 5 Onvoldoende feiten; heropening

De nationale autoriteit moet de vastgestelde feiten van het protestcomité aanvaarden behalve wanneer zij beslist dat deze onvoldoende zijn. In dat geval mag zij het protestcomité opdragen om aanvullende feiten of andere informatie te verschaffen of het verhoor te heropenen alle nieuwe vastgestelde feiten te melden, en het comité moet dat onmiddellijk doen.

HET PROTEST SAMENGEVAT

Protest nummer 1 zoals omschreven in de schriftelijke uitspraak.

Vastgestelde Feiten

1. Modoc vaart over BB, Fianchetto vaart over BB.
2. Beide boten varen naar het bovenwindse merkteken (boei 1) op een aan-de-windse koers. Met de koers van de Modoc scherp aan de wind, en de koers van de Fianchetto aan de wind.
3. Boten hebben overlap bij het invaren van de zone met de Modoc als binnenliggende en de Fianchetto als buitenliggende boot.
4. De boten hebben een snelheid van 5 tot 5.5 knopen.
5. Tussen de boten zit minder dan 1 bootbreedte afstand bij het rondenvan de boei.
6. Bij het rondenvan de boei raakt de Modoc boei 1 midscheeps.
7. De Modoc draait geen strafronde.
8. De Fianchetto draait geen strafronde.

Conclusie & Regels:

1. De Fianchetto heeft, als buiten liggende boot, de Modoc als binnenliggende boot niet voldoende merktekenruimte gegeven en overtreedt daarmee RvW 18.2 a1.
2. De Modoc heeft een merkteken geraakt en overtreedt daarmee regel RvW 31.

Beslissing:

1. De Modoc wordt gediskwalificeerd voor race 6 (DSQ).
2. De Fianchetto wordt gediskwalificeerd voor race 6 (DSQ).

HET HOGER BEROEP SAMENGEVAT

Hoger beroep van Modoc (samengevat)

Modoc is het niet eens met de beslissing van het protestcomité om haar te diskwalificeren, omdat volgens RRS 43.1(b) (...) boten geen straf [hoeven] te krijgen als zij een regel hebben overtreden als gevolg van een andere boot die een regel overtreedt en zij daardoor verhinderd werden deze te vermijden. Modoc was in dit geval de benadeelde partij en had recht op vrijstelling van straf voor het raken van de boei.

Modoc verzoekt de zeilraad dan ook om de beslissing van het protestcomité te herzien op basis van bovenstaand punt.

Commentaar van het protestcomité

Mevr. Van Rijn beschrijft in haar hoger beroep het niet eens te zijn met de beslissing van het protest comité en vraagt de zeilraad om de beslissing te herzien. Het protest comité ontkent dat zij onjuist besloten zou hebben volgens de Regels van het wedstrijdzeilen 2025-2028. In de nu volgende uiteenzetting wordt elk argument van mevr. Van Rijn van een reactie voorzien. Het bezwaar van mevr. van Rijn richt zich voornamelijk op de beslissing aan de hand van de vastgestelde feiten. Het bezwaar richt zich niet op de vastgestelde feiten, waardoor aangenomen kan worden dat mevr. van Rijn zich hierin kan vinden.

1. *Het protest comité heeft vastgesteld dat Fianchetto, als buitenliggende boot, Modoc onvoldoende merktekenruimte heeft gegeven en daarmee RRS 18.2(a)(1) heeft overtreden. Als gevolg daarvan raakte Modoc het merkteken. Het comité heeft vervolgens geoordeeld dat Modoc daarmee RRS 31 heeft overtreden en heeft beide boten gediskwalificeerd.*

Het bezwaarpunt verwisselt de feiten en conclusies. In het geval van dit protest is de scheiding van beiden van belang. Het protest comité heeft vastgesteld dat “tussen de boten [resp. de Modoc en de Fianchetto] zit minder dan 1 bootbreedte afstand bij het rondenvan de boei” (feit 5). Vervolgens wordt vastgesteld “Bij het rondenvan de boei raakt de Modoc boei 1 midscheeps” (feit 6). Het is expliciet niet vastgesteld dat de Modoc als gevolg van de krappe ruimte de boei heeft geraakt, zoals mevr. Van Rijn beargumenteert.

De conclusie van het protest comité is tweedelig, namelijk

- “1e. De Fianchetto heeft, als buitenliggende boot, de Modoc als binnenliggende boot niet voldoende merktekenruimte gegeven en overtreedt daarmee RvW 18.2 a1.”
- “2e. De Modoc heeft een merkteken geraakt en overtreedt daarmee regel RvW 31.”

Expliciet is noch vastgesteld, noch geconcludeerd dat de Modoc als gevolg van de krappe ruimte gegeven door de Fianchetto de boei heeft geraakt. Dit kon namelijk niet door het protest comité vastgesteld worden. Voor de uiteenzetting van de protestbehandeling en de vaststelling van de feiten zie paragraaf “Uiteenzetting van de protestbehandeling”.

2. *“Volgens RRS 43.1(b) hoeven boten geen straf te krijgen als zij een regel hebben overtreden als gevolg van een andere boot die een regel overtreedt en zij daardoor verhinderd werden deze te vermijden. Wij waren in dit geval de benadeelde partij en hadden recht op vrijstelling van straf voor het raken”*

Zoals beschreven bij argument 1 is niet vastgesteld dat de Modoc de boei raakte als gevolg van het onvoldoende ruimte geven door de Fianchetto. Daarmee is regel 43.1(b) niet van toepassing. Aangezien beide boten een overtreding hebben gemaakt, zoals te lezen in conclusies 1 en 2 van de beslissing, zijn beide boten gestraft voor de gemaakte overtredingen.

3. *“Wij zijn van mening dat de regels 43.1(b) en 43.2 van de Racing Rules of Sailing (2025–2028) onjuist zijn toegepast. “*

Regel 43.1(b) is niet van toepassing, zoals hiervoor beschreven. Het is niet vastgesteld dat het raken van de boei het gevolg was van de gegeven ruimte. Regel 43.2 luidt “ Een boot die vrijuit gaat voor het overtreden van een regel hoeft geen straf te nemen en zal niet worden gestraft voor het overtreden van die regel.” Aangezien zowel de Modoc als de Fianchetto niet vrijuit gaan voor het overtreden van een regel, is ook regel 43.2 niet van toepassing.

4. *“Volgens RRS 43.1(b) geldt echter: “When a boat is sailing within the room or mark-room to which she is entitled and, as a consequence of an incident with a boat required to give her that room or mark-room, she breaks a rule of Section A of Part 2, rule 15, 16, or 31, she is exonerated for her breach.”*
- (a) *In dit geval voer Modoc duidelijk binnen de merktekenruimte waarop zij recht had.*
- (b) *Het raken van de boei vloeide rechtstreeks voort uit het feit dat Fianchetto deze ruimte niet gaf. Daarmee had Modoc op grond van regel 43.1(b) geëxonerend moeten worden voor de overtreding van regel 31.*
- (c) *Regel 43.2 bepaalt bovendien: “A boat exonerated for breaking a rule need not take a penalty and shall not be penalized for breaking that rule.” Het diskwalificeren van Modoc voor race 6 was dus in strijd met deze bepalingen.*
- (d) *Wij verzoeken de Zeilraad daarom om de beslissing van het protestcomité te herzien, de diskwalificatie van Modoc te vernietigen en de beslissing ten aanzien van Fianchetto te handhaven.”*

De Nederlandse vertaling van de regel 43.1, lid b luidt “Wanneer een boot vaart in de ruimte of merktekenruimte waar hij recht op heeft en als gevolg van een incident met een boot die hem die ruimte of merktekenruimte moet geven, hij een regel van Hoofdstuk A van Deel 2, regel 15, 16 of 31 overtreedt, gaat hij vrijuit voor zijn overtreding.”

- 4.
- a. Het protestcomité heeft vastgesteld “Boten hebben overlap bij het invaren van de zone met de Modoc als binnenliggende en de Fianchetto als buitenliggende boot.” (feit 3). Volgens regel 18.2(a)(1) moest de Fianchetto, als buitenliggende boot, de Modoc als binnenliggende boot merktekenruimte geven (zie ook conclusie 1 uit de beslissing).
- b. Het protest comité heeft expliciet niet vastgesteld (zie vastgestelde feiten) dat de boei werd geraakt als gevolg van dat de Fianchetto te weinig ruimte gaf. Het is niet vastgesteld dat er sprake was van een causaal verband. Voor de uiteenzetting van de protestbehandeling en de vaststelling van de feiten zie paragraaf “Uiteenzetting van de protestbehandeling”.
- c. Regel 43.2 is niet van toepassing in de beslissing van het protest, zie daarvoor argument 3.
- d. Het protest comité is van mening dat haar beslissing juist is en deze gehandhaafd dient te blijven, zowel voor de Modoc, als voor de Fianchetto.

Uiteenzetting van de protestbehandeling

Bij de behandeling van het protest hebben een aantal procedurele zaken gespeeld, zoals benoemd in de beslissing van het protest.

De protestbehandeling is gestart om 16.45 op 21 september 2025. Dit was na afloop van de tweede en tevens laatste wedstrijddag. Bij start van de behandeling van het protest was er geen vertegenwoordiging van de Modoc aanwezig. De vertegenwoordiger van de Fianchetto is wel aanwezig. Het protest werd gestart in overeenstemming met RvW 63.1 (b). Later is de vertegenwoordiger van de Modoc, dhr. Winnubst, wel verschenen en werd hij toegelaten tot het verhoor (16:57). Op dit moment werd de geldigheid van het protest bepaald.

Het protest werd geldig verklaard. Aangezien dit niet in het geding is in het hoger beroep, wordt dit niet verder toegelicht.

Tijdens de inhoudelijke protestbehandeling zijn aantekeningen gemaakt door de feitenschrijver van het protest comité. De aantekeningen zijn als volgt (*cursieve tekst*):

Uiteenzetting door de Modoc:

- *Bovenboei situatie: Beide bakboord ri boei 1 (adw)*
- *Bij invaren cirkel overlap, zelfde boeg. 20 cm tussen boten. Fianchetto buitenliggend. Modoc kreeg niet genoeg ruimte om de boei te ronden.*
- *Druk bij de boei, andere boten wel vrij gebleven.*
- *Snelheid 5-5.5 knp*

Uiteenzetting door de Fianchetto:

- *Modoc voer scherp aan de wind. Modoc klapt buiten de zone vlak onder de Fianchetto, Fianchetto lag toen voor. Bij draaien bij boei lagen er twee boten boven de Fianchetto, boord aan boord met de Fianchetto. Fianchetto vroeg ruimte aan deze boten, maar kreeg dat niet. Geen protest ingediend tegen deze boten. Fianchetto weet niet welke boten dit zijn geweest.*
- *Modoc raakt boei midscheeps (bevestigd door Modoc).*
- *Kon geen boot (2.5 meter bootbreedte) tussen Modoc en Fianchetto, kon ook geen boot tussen Fianchetto en boten erboven. Namen van boten erboven zijn niet bekend.*
- *Geen aanvaring geweest tussen boten.*

Uiteenzetting van de getuige: FF wit, getuige van Fianchetto (Albert ten Hedder):

- *Modoc voer scherp aan de wind, haalde boei net, maar voer te scherp, was aan het driften en voer daarom tegen de boei aan (raakte midscheeps). Hiervoor heeft de FF Wit een ook protest ingediend tegen de Modoc. Fianchetto had voldoende ruimte gegeven om boei te ronden.*
- *Modoc heeft boei geraakt. FF Wit geeft aan dat er een bootbreedte tussen de Modoc en Fianchetto heeft gezeten. FF Wit lag tijdens het incident een bootlengte achter Fianchetto.*
- *Andere getuigen? Footloose en Face2Face lagen in de buurt, maar waren de boei al voorbij.*

Slotwoorden

Slotwoord Modoc: als er genoeg ruimte was tussen de Fianchetto en ons dan zal ik niet de boei raken.
Slotwoord Fianchetto: laat het hierbij.

Op basis van de beschrijvingen van beide partijen en hun getuigen, inclusief de gestelde vragen, zijn de feiten opgesteld. Hieruit zijn de conclusies getrokken en de beslissing genomen. Dit is beschreven in de beslissing van het protest comité.

Het bezwaar van mevr. van Rijn richt zich specifiek op het raken van de boei van de Modoc. Daarom zal dit stuk specifiek toegelicht worden aan de hand van de aantekeningen, feiten en conclusies.

Voor het protest comité is het van belang geweest dat door zowel de getuige als door de Fianchetto is verklaard dat de Modoc scherp aan de wind voer. Dit feit is om die reden expliciet benoemd in het tweede vastgestelde feit van de beslissing. Wanneer een boot te scherp op de boei aanvaart bestaat de kans dat zij 1. deze niet haalt en de boei mist, 2. De koers te krap om de boei is en de boei wordt geraakt of 3. Zij significant snelheid vermindert door de te hoge koers en begint te driften (tegen de boei). Door alle partijen, zowel de Modoc, als de Fianchetto, als de FF Wit, is verklaard dat de boei midscheeps is geraakt. Wanneer de Modoc, die scherp aan de wind vaart, te weinig ruimte zou hebben om de boei te ronden, is de verwachting dat zij de boei bij de start van de ronding aan de voorkant van het schip raakt (het "ertussen kruipen"). Met een scherpe koers een midscheepse aanraking maken duidt erop dat de ronding al ingezet was en de boot daarna de boei raakte. Het kon zowel niet vastgesteld worden dat de boei voor de Modoc bezeild was (zonder deze te raken), noch dat de Modoc tegen de boei drifte, noch dat de Modoc de boei "moest" raken om vrij te kunnen blijven

van de Fianchetto. Omdat deze feiten niet met zekerheid vastgesteld konden worden, is geen van deze feiten vastgesteld.

Bij het verwoorden van de beslissing aan de aanwezigen van het protest maakte de Modoc bezwaar tegen het niet juist toepassen van regel 43.1(b). Daarbij vroeg de Modoc om toelichting waarom de beslissing niet op deze regel gebaseerd was. De voorzitter van het protest comité heeft toen uitgelegd hoe de feiten hebben geleid tot de beslissing.

Ook is toegegeven dat regel 43.1(b) niet in overweging is genomen in deze beslissing. De voorzitter van het protest comité heeft het protest gesloten met de uitspraak van de beslissing. Heropening van het protest, onder regel 63.7(a)(2) is overwogen om regel 43.1(b) mee te nemen in de beslissing. Het protest comité heeft besloten het protest niet te heropenen, met de volgende redenen:

1. Het protest comité heeft niet kunnen vaststellen dat het raken van de boei het gevolg was van de te krappe ruimte. Daarmee zou regel 43.1(b) niet van toepassing zijn.
2. Het protest comité had uitspraak gedaan in een zaak waarbij later bleek dat de belangen erg groot waren. In de wandelgangen is het protest comité meerdere keren aangesproken op haar uitspraak en is hierbij om verhaal gehaald. Voorop staat dat het protest comité achter haar uitspraak staat en zij een protest zal heropenen wanneer zij van mening is dat zij een aanmerkelijke fout heeft gemaakt. Echter is zij ook van mening dat in de sfeer van de naloop en de daaropvolgende prijsuitreiking van het klasse kampioenschap een heropening van het protest, met danwel een bevestiging, danwel een wijziging van de uitspraak, het gezag van de jury en het evenement onredelijk had geschaad.
3. Met bovenstaande argumenten heeft het protest comité de partijen gewezen op de mogelijkheid van een hoger beroep. Het protest comité is van mening dat in dit geval een behandeling hoger beroep passender is dan heropening van het protest, aangezien op basis van de vastgestelde feiten het protest comité een geldige uitspraak heeft gedaan. Uiteraard zal een andere uitspraak door de Zeilraad worden geaccepteerd door het protest comité.

Relatie tot andere protesten van het evenement

Gezamenlijk met het protest van de Modoc tegen de Fianchetto zijn er nog twee protesten ingediend. Protest 2 bevatte de situatie die direct volgde na het incident uit situatie 1 (ingediend door de Modoc tegen de Fianchetto). Dit protest is ingetrokken door de Modoc omdat de Fianchetto in de beslissing van protest 1 al een diskwalificatie had voor race 6.

Protest 3 bevatte dezelfde situatie als protest 1, maar dan ingediend door de FF65 (in deze zaak gehoord als getuige) tegen de Modoc. Ook dit protest is ingetrokken omdat de Modoc in protest 1 is gediskwalificeerd voor dit incident.

Alle drie de protesten hebben invloed op de klassering en de benoeming tot FF65 klasse kampioen. Daarmee is het van belang dat, wanneer de beslissing van dit hoger beroep de beslissing van protest 1 wijzigt, dit ook invloed heeft op de beslissingen van protest 2 en 3. De aanvraagformulieren voor protest 2 en 3 zullen als bijlage aan dit verweerschrift toegevoegd worden.

Ten slotte

Het protest comité staat welwillend tegenover het hoger beroep en ondersteunt dat mevr. van Rijn gebruik maakt van dit recht. Daarom wil het protest comité benadrukken dat zij elke uitspraak van de zeilraad zal accepteren en elke opdracht die zij geeft zal uitvoeren. Ook wil zij benadrukken dat er geen sprake is (geweest) van onwelwillendheid van het protest comité en zij altijd, naar eigen kunde en kennis, juist zal handelen naar de regels van het wedstrijdzeilen en de waarde van onze gezamenlijke sport.

Utrecht, 14-1-2026

Gebaseerd op RVW 2025-2028

De Zeilraad was voor deze uitspraak samengesteld als volgt:

Paul de Groot (voorzitter)

Nicole de By

Hella Bouma

Pauline den Burger

Gérard Vervoort

Rienko de Kraker

Aai Schaberg

[HB 25-06](#)

DE ZEILRAAD VAN HET KONINKLIJK NEDERLANDS WATERSPORT VERBOND

HB 25-06

Hoger beroep van NED 117 tegen de uitspraak van het protestcomité in het protest nummer 4 tijdens het **2025 Open Dutch Championship** op 19 tot en met 21 september 2025 georganiseerd door de Koninklijke Zeil- en Roeivereniging "Hollandia" in samenwerking met de Nederlandse klassenorganisaties onder auspiciën van het Nederlands Watersportverbond (KNWV) (hierna: het 'ODC').

DE UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Geldigheid van het hoger beroep

Het hoger beroep voldoet aan de voorwaarden voor geldigheid zoals bepaald in Appendix R2.

Overwegingen van de Zeilraad

NED 117 dient een aanvraag hoger beroep in bij de nationale autoriteit (hierna: de 'Zeilraad') tegen de beslissing van het protestcomité van het ODC van 19- 21 september 2025 (hierna: de 'Uitspraak').

- Het protestcomité heeft de vastgestelde feiten voldoende beschreven die de Zeilraad op grond van RvW R5 aanvaardt voor de conclusies 1 en 2.
- Echter, als de regels juist worden toegepast, worden de conclusies 3 en 4 onvoldoende ondersteund door feiten. De conclusies maken duidelijk dat de NED 7 in race 1 incidenten had met andere boten en tactische beslissingen genomen heeft, die haar resultaat verslechterden. Dit wordt echter niet door feiten ondersteund. De Zeilraad beslist hierbij dat het protestcomité het verhoor moet heropenen om vast te stellen of er aanvullende feiten zijn die de conclusies 3 en 4 kunnen onderbouwen.
- Verder moeten er conclusies toegevoegd worden, namelijk:
 - "NED 117 on port tack failed to keep clear of NED 7 on starboard tack, and broke RRS 10. Since she was not racing she cannot be penalized for breaking RRS 10."
 - It was not reasonably possible for NED 7 the right-of-way boat to avoid contact with NED 117 when it became clear that NED 117 was not keeping clear. NED 7 did not break RRS 14(a).
- Bij de bepaling van ernstige schade kan vraag 1 uit World Sailing case 141 bevestigend beantwoord worden en dus is er volgens de Zeilraad sprake van ernstige schade. De boot liep namelijk vol met water en zou hierdoor hebben kunnen zinken. Het protestcomité heeft daarmee het voorwoord van deel 2 juist toegepast.

Beslissing van de Zeilraad

De Zeilraad wijst het hoger beroep tegen de Uitspraak toe en beslist dat het verhoor volgens R5 moet worden heropend om vast te stellen of er aanvullende feiten zijn die de conclusies 3 en 4 kunnen onderbouwen.

REGELS

Voorwoord Deel 2

De regels van Deel 2 zijn van toepassing tussen boten die zeilen in of nabij het wedstrijdgebied met de bedoeling wedstrijd te zeilen, aan het wedstrijdzeilen zijn of wedstrijd gezeild hebben. Echter, een boot die niet wedstrijd zeilt zal niet worden gestraft voor het overtreden van een van deze regels, behalve regel 14 wanneer het incident resulteerde in letsel of ernstige schade, of regel 23.1.

10 Over verschillende boeg

Wanneer boten over een verschillende boeg liggen, moet een boot die over de stuurboordboeg ligt vrijblijven van een boot die over de bakboordboeg ligt.

14 Aanraking vermijden

Als redelijkerwijs mogelijk, moet een boot (a) contact met een andere boot voorkomen, (b) geen contact tussen boten veroorzaken, en (c) geen contact tussen een boot en een object veroorzaken dat zou moeten worden voorkomen.

Echter, een boot met voorrang, of zeilend binnen de ruimte of merktekenruimte waar hij recht op heeft, hoeft niet te handelen om aanraking te voorkomen totdat het duidelijk is dat de andere boot niet vrij blijft of geen ruimte of merktekenruimte geeft.

60.4 Geldigheid Protest

- (b) Een protest is ook ongeldig als het van een comité is en gebaseerd op informatie van
 - (1) een verzoek om verhaal,
 - (2) een ongeldig protest, of
 - (3) een rapport van een persoon met een belangenverstrengeling (anders dan een vertegenwoordiger van de boot zelf).
- (c) Echter, regel 60.4(b) is niet van toepassing op een protest van
 - (1) het protestcomité als het verneemt dat een incident waarbij hij betrokken was kan hebben geresulteerd in letsel of ernstige schade,

63 Het houden van verhoren

63.1 Rechten van Partijen

- (b) als een partij bij een verhoor niet verschijnt, mag het protestcomité doorgaan met het verhoor in hun afwezigheid.

Regel 70.5

Hoger beroepen en vragen moeten voldoen aan appendix R.

Regel 71.2

De nationale autoriteit aanvaardt de feiten die door het protestcomité zijn vastgesteld tenzij Appendix R van toepassing is.

Regel 71.3

De nationale autoriteit kan:

- (a) De beslissing van het protestcomité handhaven wijzigen of terugdraaien (met inbegrip van een beslissing over geldigheid of een beslissing volgens regel 69) (...).

Appendix R Regel 5 Onvoldoende feiten; heropening

De nationale autoriteit moet de vastgestelde feiten van het protestcomité aanvaarden behalve wanneer zij beslist dat deze onvoldoende zijn. In dat geval mag zij het protestcomité opdragen om aanvullende feiten of andere informatie te verschaffen of het verhoor te heropenen alle nieuwe vastgestelde feiten te melden, en het comité moet dat onmiddellijk doen.

Case 141 van het World Sailing Casebook

How to establish whether damage is 'serious'?

Questions to consider may include:

(1) Did the damage reduce the safety of the crew?

HET PROTEST SAMENGEVAT

Protest nummer 4 zoals omschreven in de Uitspraak.

Vastgestelde Feiten

Original Hearing

1. Race 1 conditions: Wind: 7–8 knots and waves: 30 cm.
2. Incident at the warning signal of Race 1 (Finn class).
3. NED 7 was sailing close-hauled on starboard tack, crossing the starting line half a boat length from the innerlimit mark.
4. NED 117 was on port tack, sailing on a broad reach, on a collision course with NED 7, sailing towards the starting line.
5. NED 7 hailed "Starboard!".
6. NED 7 luffed sharply, nearly head to wind, when NED 117 was one and a half boat lengths away.
7. NED 117 made contact with the port side hull of NED 7 at the level of the centerboard with her bow.
8. NED 7 sustained a 70–80 cm gash in the port bow; the deck had separated from the hull and was pointing upward.
9. Immediately afterward, NED 7 pushed the deck down and began searching for tape.
10. After attempting to fix the boat with tape, NED 7 started in Race 1 and finished it.
11. NED 7 also started Race 2 but returned to the harbor on starboard tack after rounding the first leeward mark in the outer loop, with the boat full of water.
12. NED 117 started and finished both Race 1 and Race 2.
13. No boat took a penalty.

Reopened Hearing

1. No facts were added or changed during the reopened hearing.

Conclusion:

Original Hearing

1. NED 117 did not avoid contact with NED 7 even though it was reasonably possible, and broke RRS 14(a).
2. Since NED 117 was not racing but was sailing in the racing area and intended to race, and broke RRS 14 causing serious damage, the preamble to RRS Part 2 permits the protest committee to penalize her.
3. NED 7's score in Race 1 was not made significantly worse through no fault of her own by the damage, due to the quick repair, but rather by an incident with another boat and tactical decisions. Therefore, the requirements for redress in RRS 61.4(b)(2) are not met.
4. NED 7's score in race 2 was made significantly worse through no fault of her own by physical damage because of the action of NED 117 that was breaking RRS 14 and was penalized. Therefore, the requirements for redress in RRS 61.4(b)(2) are met.

Reopened Hearing

1. No conclusions were added or changed during the reopened hearing.

Decision:

Original Hearing:

1. NED 117 is DSQ in race 1
2. Redress is given to NED 7. NED 7 is to be scored in race 2 points equal to the average, rounded to the nearest tenth of a point (0.05 to be rounded upward), of her points in all races sailed before the last scheduled day of the regatta if racing is later scheduled on that day, except race 2. No other boat's score shall change.

HET HOGER BEROEP SAMENGEVAT

Hoger beroep van NED 117 (samengevat)

NED 117 is het niet eens met de beslissing van het protestcomité om haar te diskwalificeren, omdat volgens haar het protest comité:

- onvoldoende feiten heeft vastgesteld,
- niet goed naar de schade gekeken heeft,
- regel 14 onjuist heeft toegepast
- er niet goed gekeken is naar zijn kant van het verhaal tijdens de heropening
- het verhaal niet juist is toegekend.

De NED 117 verzoekt de Zeilraad de DSQ in race 1 van de NED 117 terug te draaien, de zaak terug te verwijzen naar een nieuw protest comité om de zaak opnieuw te bekijken.

Commentaar van het protestcomité

Korte context

Op vrijdag 19 september ontvingen wij protest 3, een verzoek om verhaal, ingediend door NED 7. Dit verzoek was ruim na afloop van de protesttijd ingediend en een halve dag na het desbetreffende incident (RvW 61.2(b)(1)). Wij hebben dit verzoek derhalve ongeldig verklaard (zie uitspraak case 3). Gezien de melding dat er mogelijk ernstige schade aan een boot was ontstaan bij het incident, heeft het PC vervolgens zelf protest 4 ingediend (RvW 60.4(c)(1)). Omdat dit protest eveneens na afloop van de protesttijd werd ingediend, hebben wij geprobeerd telefonisch contact op te nemen met NED 117. Dit is helaas niet gelukt. Derhalve is het protest behandeld zonder aanwezigheid van NED 117 (RvW 63.1(b)). Tijdens deze behandeling is het verhaal toegekend aan NED 7 en is NED 117 gediskwalificeerd (zie case 4).

Op zaterdag 20 september kwam NED 117 voor nadere toelichting naar de protestkamer, nadat hij de avond ervoor bij de Brakeboer had vernomen dat hij een DSQ had gekregen in race 1. Wij hebben hem te woord gestaan en geïnformeerd dat hij een verzoek tot heropening kon indienen indien hij onverhoopt verhinderd was bij de oorspronkelijke behandeling aanwezig te zijn. Dit verzoek is op zaterdagmiddag/-avond ontvangen (cases 10 en 11) en op zondag 22 september behandeld (zie case 10). Vervolgens is case 4 heropend en heeft het verhoor plaats gevonden met NED7 en NED 117. Tijdens dit verhoor zijn geen nieuwe feiten ingebracht door de aanwezige partijen. Derhalve zijn de feiten van case 4 niet gewijzigd.

Reactie op de aangevoerde punten

1. Failure to establish clear facts

Tijdens de behandeling van case 4 is in eerste en tweede aanleg vastgesteld dat er sprake was van ernstige schade, waardoor NED 7 niet verder kon deelnemen aan het evenement. NED 7 gaf aan dat er meerdere aanvaringen waren geweest, maar dat de ernstigste schade is veroorzaakt door het eerste incident: de aanvaring met NED 117. Hierbij kwam het dek los van de romp en liep de boot vol water. De andere aanvaringen betroffen voornamelijk gelcoatschade en andere cosmetische schade, maar geen structurele schade zoals de scheiding van dek en romp. De feiten zijn zorgvuldig vastgesteld en correct gedocumenteerd.

2. Failure to inspect or verify the damage

De schade is beoordeeld aan de hand van foto's die zijn overgelegd en de verklaringen die NED7 en NED117 hebben afgelegd tijdens de beide verhoren. De vragen, beschreven in World Sailing Case 141, zijn met beide partijen doorlopen. De verklaringen gaven een duidelijk beeld van de aard en ernst van de schade. Een fysieke inspectie was niet noodzakelijk; de visuele documentatie en beschrijving van het incident door beide zeilers volstond om een oordeel te vormen en vast te stellen dat het ernstige schade betrof.

3. Misapplication of RRS 14

RvW 14 stelt: *Als redelijkerwijs mogelijk, moet een boot (a) contact met een andere boot voorkomen, (b) geen contact tussen boten veroorzaken, en (c) geen contact tussen een boot en een object veroorzaken dat zou moeten worden voorkomen. Een boot met voorrang, of zeilend binnen de ruimte of merktekenruimte waar hij recht op heeft, hoeft echter niet te handelen om contact te voorkomen totdat duidelijk is dat de andere boot geen ruimte geeft.* NED 117 stelt dat het dek van NED 7 na de aanvaring — waarbij NED 7 over bakboord boeg lag en NED 117 over stuurboord — gebarsten was en loskwam van de romp. Er was dus sprake van contact, veroorzaakt door NED 117. Dit heeft hij bevestigd tijdens de heropening van case 4. Het dek stond in een punt omhoog (zie feit 8). NED 7 heeft het dek naar beneden gedrukt en afgetaped met ducttape. De tape bleef tijdens race 1 zitten, maar liet los tijdens race 2. De boot liep vol water, waarop NED 7 zich moest terugtrekken uit de wedstrijd en naar de kant is gevaren. Het vollopen van de boot en het terugtrekken uit race 2 is een direct gevolg van de aanvaring met NED 117. Hoewel dit relevant is voor de schade, is het niet bepalend voor de toepassing van RvW 14. NED 117 heeft het contact met NED 7 niet vermeden, terwijl dat redelijkerwijs mogelijk was, en heeft daarmee RvW 14 overtreden. De diskwalificatie omdat de passende straf “terugtrekken” niet is genomen is derhalve terecht vastgesteld.

4. Procedural fairness

NED 117 heeft een verzoek tot heropening van case 4 ingediend (zie cases 10 en 11). Dit verzoek is toegekend en case 4 is heropend. De behandeling is verlopen conform de geldende procedures en regels. Beide partijen zijn gehoord en waren het eens over de toedracht, het incident en de aard van de schade. De eerder vastgestelde feiten zijn bevestigd en hoefden niet te worden aangepast.

5. Inconsistent and contradictory redress decision

NED 7 heeft een verzoek om verhaal ingediend na afloop van de protesttijd (case 3). Dit verzoek was derhalve ongeldig. Omdat het PC echter vernam dat er een incident met ernstige schade had plaatsgevonden, heeft het PC zelf protest 4 ingediend. Er was dus geen sprake van “insufficient proof”. Het verzoek was ongeldig. Het protest dat is ingediend door het protestcomité was geldig. Alle procedures zijn correct gevolgd en er is geen sprake van tegenstrijdige beslissingen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en hopen dat deze toelichting bijdraagt aan een zorgvuldige beoordeling van het hoger beroep.

Utrecht, 15-1-2026

Gebaseerd op RVW 2025-2028

De Zeilraad was voor deze uitspraak samengesteld als volgt:

Paul de Groot (voorzitter)

Pauline den Burger

Gérard Vervoort

Rienko de Kraker

Aai Schaberg

[Inhoud](#)